

RAPORT ObyPomoc

styczeń - marzec 2023

Raport został sporządzony na podstawie informacji uzyskanych od osób zgłaszających się do grupy pomocy prawnej działającej przy Fundacji Wolni Obywatele RP. Obejmuje jedynie udokumentowane przypadki, w tym m. in.: przesłuchania w komisariatach i prokuraturze w charakterze podejrzanych lub świadków, wyroki nakazowe wydane na podstawie wniosków o ukaranie przygotowanych przez policję oraz postępowania prowadzone w oparciu o przepisy kodeksu karnego.

W raporcie oprócz statystyk ogólnych, znajdują się również informacje o postanowieniach czy wyrokach sądowych, które zapadły w danym miesiącu. Kończący raport aneks zawiera treść przepisów, na podstawie których stawiane są zarzuty osobom protestującym.

Kontakt

telefon: +48 576 161 505

e-mail: pomocORP@protonmail.com

www.obywatelerp.org

Opracowanie: Magda Bakun

INFORMACJE OGÓLNE

SPRAWY SĄDOWE – Kodeks Wykroczeń

Wyroki nakazowe - 3 wyroki nakazowe obejmujące 3 osoby:

- za protesty przeciwko skrajnej prawicy - 1 wyrok, 1 osoba
- za odmowę podania danych osobowych - 2 wyroki, 2 osoby

Umorzenia/uniewinnienia/odmowa wszczęcia postępowania I instancja - 5 spraw obejmujących 8 osób:

- za protesty przeciwko skrajnej prawicy - 2 sprawy, 5 osób
- za odmowę podania danych osobowych - 1 sprawa, 1 osoba
- za gromadzenie się w czasie epidemii - 2 sprawy, 2 osoby

Wyroki prawomocne uniewinniające – za protesty przeciwko skrajnej prawicy – 1 wyrok obejmujący 1 osobę

Postępowania sądowe – Kodeks Wykroczeń

WYROKI NAKAZOWE

Protesty przeciwko skrajnej prawicy

- Obwiniony: Janusz Polowczyk „w dniu 1 sierpnia 2020 r., w rejonie pl. Krasieńskich w Warszawie, przy pomniku Powstania Warszawskiego przeszkadzał w przebiegu niezakazanego zgromadzenia, w ten sposób, że bezprawnie zajął i wzbraniał się opuścić miejsce, którym ONR prawnie rozporządzał jako organizator zgromadzenia”, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 4 kw, grzywna 100 pln, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 4281/20)

Odmowa podania danych

- Obwiniony: Zbigniew 22 kwietnia 2021 r. w Warszawie, podczas symbolicznej blokady budynku Sądu Najwyższego, w związku z rozpatrywaniem przez byłego prokuratora Adama Rocha zasiadającego w nielegalnej Izbie Dyscyplinarnej SN wniosku prokuratury o zatrzymanie sędziego Igora Tulei, „podczas legitymowania wbrew obowiązkowi nie okazał dokumentu potwierdzającego jego tożsamość” tj. o czyn z art. 65 § 2 kw oraz „utrudniał wykonanie czynności służbowych” tj. o czyn z art. 65a kw, grzywna 250 pln. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 5733/21)
- Obwiniony: Paweł Olejniczak 10 czerwca 2022 r. w Warszawie, podczas pikiety Obywateli RP przy Pałacu Prezydenckim, „podczas legitymowania wbrew obowiązkowi nie okazał dokumentu potwierdzającego jego tożsamość” tj. o czyn z art. 65 § 2 kw, grzywna 2)0 pln. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 669/23)

WYROKI I POSTANOWIENIA – NIEPRAWOMOCNE

Protesty przeciwko skrajnej prawicy

- 21 grudnia 2022 r. **SSR Marcin Kowal umorzył postępowanie** wobec 4 osób. Aneta Świrydo, Agnieszka Dzikowska, Andrzej Kowalski i Tadeusz Jakrzewski zostali obwinieni o to, że „11 listopada 2019 r. (...) na rondzie de Gaulle’a w Warszawie bezprawnie zajęli i wzbraniali się opuścić miejsce (...) zgromadzenia cyklicznego Marsz Niepodległości”, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 4 kw, „nie podporządkowali się poleceniu zejścia z trasy przemarszu”, tj. o czyn z art. 52 § 3 pkt 2 kw, „wzbraniali się opuścić miejsce spontanicznego zgromadzenia po jego rozwiązaniu”, tj. o czyn z art. 52 § 3 pkt 3 kw oraz „przeszkodzili w przebiegu niezakazanego zgromadzenia cyklicznego Marsz Niepodległości”, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 1 kw (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 3812/20)
- 16 stycznia 2023 r. **SSR Anna Tyszkiewicz umorzyła postępowanie** wobec Michała Dadleza, który został obwiniony o to, że 1 sierpnia 2020 r. na Placu Krasińskich, przy pomniku Powstania Warszawskiego „wzbraniał się” opuścić miejsce zgromadzenia zorganizowanego przez środowiska narodowe, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 4 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 3035/20)

Odmowa podania danych

- 23 marca 2023 r. **SSR Marta Szymborska umorzyła** postępowanie wobec Michała Dadleza obwinionego o to, że 11 listopada 2022 r. podczas spaceru ul. Przeskok w Warszawie odmówił okazania dowodu tożsamości umundurowanemu funkcjonariuszowi policji, tj o czyn z art. 65 § 2 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 723/22)

Stan epidemii – zakaz zgromadzeń

- 12 grudnia 2022 r. **SSR Anna Tyszkiewicz umorzyła** postępowanie wobec Michała Dadleza, który został obwiniony o to, że 7 maja 2020 r. w Warszawie, przy ul. Wiejskiej naruszył zakaz gromadzenia się wprowadzony Rozporządzeniem Ministra Zdrowia w związku z ogłoszeniem stanu epidemii, tj o czyn z art. 54 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 554/21)

- 21 grudnia 2022 r. **SSR Marta Pilśnik umorzyła** postępowanie wobec Zbigniewa, który został obwiniony „w związku z naruszeniem zakazów określonych w przepisach z § 28 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 marca 2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii.”, tj. o czyn z art. 116a § 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 5733/21)

WYROKI I POSTANOWIENIA – PRAWOMOCNE

Protesty przeciwko skrajnej prawicy

- 15 marca 2023 r. **SSO Janusz Cieszko zmienił wyrok sądu I instancji i uniewinnił** Pawła Olejniczaka od zarzucanych mu czynów (Sąd Okręgowy w Warszawie, IX Ka 1372/22). 30 sierpnia 2022 r. SSR Aleksandra Smyk wyrokiem zaocznym uznała Pawła Olejniczaka za winnego i zasądziła grzywnę w wysokości 200 pl. Paweł został obwiniony o to, że „w dniu 1 sierpnia 2020 r., w rejonie pl. Krasińskich w Warszawie, przy pomniku Powstania Warszawskiego przeszkadzał w przebiegu niezakazanego zgromadzenia, w ten sposób, że bezprawnie zajął i wzbraniał się opuścić miejsce, którym ONR prawnie rozporządzał jako organizator zgromadzenia”, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 4 kw oraz o to, że „wbrew obowiązkowi odmówił okazania dokumentu potwierdzającego tożsamość”, tj. 65 § 2 kw, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 3630/21)

ANEKS

Osobom zgłaszającym się do grupy ObyPomoc, jak również aktywistom Ruchu Obywatele RP stawiane są zarzuty z Kodeksu Wykroczeń, Kodeksu Karnego, Prawa Prasowego oraz Prawa Łowieckiego. Podajemy treść przepisów pojawiających się w treści Raportu.

Kodeks Wykroczeń

Wykroczenia przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu:

Art. 52

§ 1. Kto bierze udział w zgromadzeniu, posiadając przy sobie broń, materiały wybuchowe, wyroby pirotechniczne lub inne niebezpieczne materiały lub narzędzia – podlega karze aresztu do 14 dni, karze ograniczenia wolności albo karze grzywny.

§ 2. Kto:

- 1) przeszkadza lub usiłuje przeszkodzić w organizowaniu lub w przebiegu niezakazanego zgromadzenia,
- 2) organizuje zgromadzenie bez wymaganego zawiadomienia lub przewodniczy takiemu zgromadzeniu lub zgromadzeniu zakazanemu,
- 3) przewodniczy zgromadzeniu po rozwiązaniu go,
- 4) bezprawnie zajmuje lub wzbrania się opuścić miejsce, którym inna osoba lub organizacja prawnie rozporządza jako organizator lub przewodniczący zgromadzenia – podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 3. Kto:

- 1) będąc przewodniczącym lub organizatorem zgromadzenia, umyślnie nie podejmuje środków niezbędnych dla zapewnienia zgodnego z przepisami prawa przebiegu zgromadzenia oraz zapobieżenia powstaniu szkód z winy uczestników zgromadzenia,
- 2) nie podporządkowuje się żądaniom lub poleceniom przewodniczącego zgromadzenia lub jego organizatora, o których mowa w ustawie z dnia 24 lipca 2015r. – Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. poz. 1485),
- 3) wzbrania się opuścić miejsce zgromadzenia po jego rozwiązaniu – podlega karze grzywny.

§ 4. Podżeganie i pomocnictwo są karalne.

Art. 54

Kto wykracza przeciwko wydanym z upoważnienia ustawy przepisom porządkowym o zachowaniu się w miejscach publicznych, podlega karze grzywny do 500 złotych albo karze nagany.

Wykroczenia przeciwko instytucjom państwowym, samorządowym i społecznym**Art. 65**

§ 1. Kto umyślnie wprowadza w błąd organ państwowy lub instytucję upoważnioną z mocy ustawy do legitymowania:

- 1) co do tożsamości własnej lub innej osoby,
 - 2) co do swego obywatelstwa, zawodu, miejsca zatrudnienia lub zamieszkania,
- podlega karze grzywny.

§ 2. Tej samej karze podlega, kto wbrew obowiązkowi nie udziela właściwemu organowi państwowemu lub instytucji, upoważnionej z mocy ustawy do legitymowania, wiadomości lub dokumentów co do okoliczności wymienionych w §1.

Art. 65a. [Niestosowanie się do poleceń funkcjonariusza Policji lub Straży Granicznej]

Kto umyślnie, nie stosując się do wydawanych przez funkcjonariusza Policji lub Straży Granicznej, na podstawie prawa, poleceń określonego zachowania się, uniemożliwia lub istotnie utrudnia wykonanie czynności służbowych, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

Przestępstwa przeciwko zdrowiu:**Art. 116**

Nieprzestrzeżenie nakazów i zakazów przez chorego lub nosiciela choroby zakaźnej lub osoby sprawującej nad nimi pieczę:

§ 1. Kto, wiedząc o tym, że:

- 1) jest chory na gruźlicę, chorobę weneryczną lub inną chorobę zakaźną albo podejrzany o tę chorobę,
- 2) styka się z chorym na chorobę określoną w pkt 1 lub z podejrzany o to, że jest chory na gruźlicę lub inną chorobę zakaźną,
- 3) jest nosicielem choroby określonej w pkt 1 lub podejrzany o nosicielstwo

– nie przestrzega zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi lub w przepisach o Państwowej Inspekcji Sanitarnej albo nie przestrzega decyzji wydanych na podstawie tych przepisów przez organy inspekcji sanitarnej, podlega karze grzywny albo karze nagany.

§ 1a. Kto nie przestrzega zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, podlega karze grzywny albo karze nagany.

§ 2. Tej samej karze podlega, kto, sprawując pieczę nad osobą małoletnią lub bezradną, nie dopełnia obowiązku spowodowania, aby osoba ta zastosowała się do określonych w § 1 i 1a zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków albo decyzji.