

RAPORT ObyPomoc

październik - grudzień 2022

Raport został sporządzony na podstawie informacji uzyskanych od osób zgłaszających się do grupy pomocy prawnej działającej przy Fundacji Wolni Obywatele RP. Obejmuje jedynie udokumentowane przypadki, w tym m. in.: przesłuchania w komisariatach i prokuraturze w charakterze podejrzanych lub świadków, wyroki nakazowe wydane na podstawie wniosków o ukaranie przygotowanych przez policję oraz postępowania prowadzone w oparciu o przepisy kodeksu karnego.

W raporcie oprócz statystyk ogólnych, znajdują się również informacje o postanowieniach czy wyrokach sądowych, które zapadły w danym miesiącu. Kończący raport aneks zawiera treść przepisów, na podstawie których stawiane są zarzuty osobom protestującym.

Kontakt

telefon: +48 576 161 505

e-mail: pomocORP@protonmail.com

www.obywatelerp.org

Opracowanie: Magda Bakun

INFORMACJE OGÓLNE

SPRAWY NA ETAPIE DOCHODZENIA

Kodeks Wykroczeń

- 7 zatrzymań (Warszawa)

SPRAWY SĄDOWE – Kodeks Wykroczeń

Wyroki nakazowe - 2 wyroki nakazowych obejmujących **5 osób**:

za inne akcje protestacyjne - 1 wyrok, 4 osoby

za protesty w obronie praw kobiet - 1 wyrok, 1 osoba

Umorzenia/uniewinnienia/odmowa wszczęcia postępowania I instancja - 12 spraw obejmujących **37 osób**:

za protesty przeciwko skrajnej prawicy - 4 sprawy, 29 osób

za protesty w obronie niezależności sądów - 3 sprawy, 3 osoby

za inne akcje protestacyjne - 2 sprawy, 2 osoby

za protesty w obronie niezależności mediów - 1 sprawa, 1 osoba

za gromadzenie się w czasie epidemii - 2 sprawy, 2 osoby

Wyroki prawomocne uniewinniające – za inne akcje protestacyjne – 1 wyrok obejmujący **1 osobę**

SPRAWY SĄDOWE - Kodeks Karny

Wyroki nieprawomocne uniewinniające – 2 sprawy obejmujące **5 osób**:

za inne akcje protestacyjne – znieważenie pomnika, art. 261 kk – 1 sprawa, 4 osoby

za protesty w obronie praw kobiet – naruszenie nietykalności funkcjonariusza, art. 222 § 1 kk - 1 sprawa, 1 osoba

Wyroki prawomocne uniewinniające – 2 sprawy obejmujące **4 osoby**:

za znieważenie pomnika, art. 261 kk – 1 sprawa, 1 osoba

za zniszczenie pomnika ks. Jankowskiego, art. 288 § 1 i 2 kk - 1 sprawa, 3 osoby

Postępowania policyjne - Kodeks Wykroczeń

Wydarzenie	Przepis prawa	Opis	Przesłuchania
PROTESTY PRZECIWKO SKRAJNEJ PRAWICY	nie podano	<ul style="list-style-type: none"> 11 listopada 2022 r., Warszawa – spontaniczne zgromadzenie na skwerze Wisłockiego, nieopodal ronda de Gaulle’a. Zgromadzeni trzymając białe róże oraz transparent duży baner „<i>NACJONALIZM TO NIE PATRIOTYZM</i>” oczekiwali na przejście Marszu Niepodległości 	7 zatrzymań (Warszawa)

Postępowania sądowe – Kodeks Wykroczeń

WYROKI NAKAZOWE

Inne akcje protestacyjne

- Obwinieni: Stanisława, Arek Szczurek, Leokadia Jung i Katarzyna „10 września 2021 r. w Warszawie na terenie Placu Piłsudskiego, zaśmiecali miejsce dostępne dla publiczności pozostawiając w rejonie pomnika Ofiar Tragedii Smoleńskiej kartonowe pudła”, tj. o czyn z art. 145 kw, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 2999/22)

Protesty w obronie praw kobiet

- Obwiniony: Piotr Stańczak 8 marca 2021 r. w Warszawie, na Rondzie Czterdziestolatka podczas protestu Strajku Kobiet „stojąc na jezdni utrudniał ruch na drodze publicznej”, tj. o czyn z art. 90 kw oraz „nie udzielił wiadomości co do swojej tożsamości”, tj. o czyn z art. 65 § 2 kw, grzywna 200 pln. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 1763/21)

WYROKI I POSTANOWIENIA – NIEPRAWOMOCNE

Protesty przeciwko skrajnej prawicy

- 23 września 2022 r. **SSR Urszula Gołębowska-Budnik uniewinniła** 3 osoby. Bożena, Piotr Stańczak i Krzysztof zostali obwinieni o to, że blokowali trasę przemarszu niezakazanego zgromadzenia 15 sierpnia 2019 r. przy ul. Nowy Świat w Warszawie, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 1 kw, wzbranił się opuścić w/w miejsce, którym prawnie rozporządzał przewodniczący zgromadzenia pan Paweł Lizoń, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 4 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 2936/20)
- 27 września 2022 r. **SSR Adam Rodakowski umorzył postępowanie** wobec 8 osób. Beata, Zuzanna, Ewa Trojanowska, Wojciech, Katarzyna, Anna, Dariusz i Michał Dadlez zostali obwinieni o to, że 19 lutego 2022 r. na ul. 3 Maja w Hajnówce „nie stosowali się do wydawanego przez funkcjonariusza Policji polecenia opuszczenia ulicy, na której siedzieli albo stali uniemożliwiając przejście zgłoszonego zgromadzenia publicznego „Hajnowski Marsz Pamięci Żołnierzy Wyklętych” zorganizowanego przez środowiska narodowe”, tj. o czyn z art. 65a kw. (Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim Zamiejscowy Wydział Karny w Hajnówce, VII W 381/22)
- 5 października 2022 r. **SSR Łukasz Grylewicz uniewinnił** Wojtka Kinasiewicza, który został obwiniony o to, że 1 sierpnia 2020 r. na Placu Krasieńskich, przy pomniku Powstania Warszawskiego „wzbranił się” opuścić miejsce zgromadzenia zorganizowanego przez środowiska narodowe, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 4 kw oraz o to, że odmówił wylegitymowania się, tj o czyn z art. 65 § 2 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 3842/21)
- 29 listopada 2022 r. **SSR Grzegorz Front umorzył postępowanie** wobec 17 osób. Wojciech Kinasiewicz, Stanisława Skłodowska, Małgorzata, Leokadia Jung, Anna, Bartosz Kramek, Kajetan, Wiktoria, Przemysław Duda, Paweł, Patryk, Marek, Justyna, Katarzyna Sikorska-Siudek, Izabela, Bożena i Mariusz Redlicki zostali obwinieni o to, że 19 lutego 2022 r. na ul. 3 Maja w Hajnówce „nie stosowali się do wydawanego przez funkcjonariusza Policji polecenia opuszczenia ulicy, na której siedzieli albo stali uniemożliwiając przejście zgłoszonego zgromadzenia publicznego „Hajnowski Marsz Pamięci Żołnierzy Wyklętych” zorganizowanego przez środowiska narodowe”, tj. o czyn z art. 65a kw oraz o to, że „wbrew obowiązkowi” nie wylegitymowali się funkcjonariuszowi policji, tj o czyn z art. 65 § 2 kw. (Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim Zamiejscowy Wydział Karny w Hajnówce, VII W 306/22)

Protesty w obronie niezależności sądów

- 9 maja 2022 r. **SSR Michał Kowalski odmówił wszczęcia postępowania** wobec Bartosza Kramka, który został obwiniony o to, że 21 kwietnia 2021 r., podczas rozpatrywania wniosku prokuratury o zatrzymanie sędziego Igora Tulei, symbolicznie próbował zablokować wjazd do Sądu Najwyższego czym „utrudniał ruch na drodze publicznej, tj. o czyn z art. 90 § 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 1613/22)
- 4 listopada 2022 r. **SSR Marek Krzysztofiuk umorzył postępowanie** wobec Danuty Zawackiej, która została obwiniona o to, że 21 kwietnia 2021 r., podczas rozpatrywania wniosku prokuratury o zatrzymanie sędziego Igora Tulei, symbolicznie próbowała zablokować wjazd do Sądu Najwyższego czym „utrudniała ruch na drodze publicznej, tj. o czyn z art. 90 § 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 1614/22)
- 16 grudnia 2022 r. **SSR Paweł Macuga uniewinnił** Wojciecha Kinasiewicza, który został obwiniony o to, że 21 kwietnia 2021 r., podczas rozpatrywania wniosku prokuratury o zatrzymanie sędziego Igora Tulei, symbolicznie próbował zablokować wjazd do Sądu Najwyższego czym „tamował ruch na drodze publicznej, tj. o czyn z art. 90 kw oraz o to, że „odmówił podania swoich danych”, tj. o czyn z art. 65 § 2 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 1396/22)

Inne akcje protestacyjne

- 20 września 2022 r. **SSR Justyna Koska-Janusz umorzyła postępowanie** wobec Arka Szczurka, który został obwiniony o to, że „9 maja 2021 r. w Warszawie, na terenie Placu Piłsudskiego, (...) w miejscu publicznym (...) umieścił za pomocą kredek rysunek w postaci krzyża”, tj. o czyn z art. 63a § 1 kw oraz „utrudniał wykonywanie czynności służbowych”, tj. o czyn z art. 65a kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 1537/22)
- 18 listopada 2022 r. **SSR Marta Szymborska umorzyła postępowanie** wobec Iwony, która została obwiniona o to, że „1 września 2021 r. w Warszawie, przy ulicy Wiejskiej, (...) „poprzez pozostawienie gałęzi na chodniku znajdującym się w pobliżu Sejmu RP, zanieczyściła miejsce dostępne dla publiczności””, tj. o czyn z art. 145 § 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 3455/22)

Protesty w obronie niezależności mediów

- 6 września 2022 r. **Sędzia Sądu Rejonowego**, po skierowaniu sprawy przez Sąd Okręgowy do ponownego rozpatrzenia, **zmienił** wyrok z 2 grudnia 2021 r. i uniewinnił Arka Szczurka, który został wcześniej uznany za winnego popełnienia wykroczenia i ukarany karą grzywny. 12 lutego 2021 r. z głośników zamontowanych na przyczepie samochodu puszczał hasło „TVP ŁŻE”. Policja zarzuciła mu prowadzenie pojazdu, który „posiadał nieprawidłowy stan ogumienia”, tj. czyn z art. 97 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 2525/21)

Stan epidemii – zakaz zgromadzeń

- 25 października 2022 r. **SSR Jan Piwkowski umorzył** postępowanie wobec Pawła Olejniczaka, który został obwiniony o to, że 27 listopada 2020 r., w Warszawie, przy ul. Nowolipie, „wykroczył przeciwko przepisom porządkowym” oraz „naruszył obowiązek zachowania co najmniej 1.5 metra od innych uczestników zgromadzenia”, tj o czyn z art. 54 kw oraz „odmówił podania danych personalnych oraz okazania dowodu tożsamości, tj. o czyn z art. 65 § 2 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy- Śródmieścia, V W 1214/21)
- 3 listopada 2022 r. **SSR Marta Szymborska umorzyła** postępowanie wobec Grzegorza, który został obwiniony „w związku z naruszeniem zakazów określonych w przepisach z § 28 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 marca 2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii.”, tj. o czyn z art. 116a § 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy- Śródmieścia, V W 473/22)

WYROKI I POSTANOWIENIA – PRAWOMOCNE

Inne akcje protestacyjne

- 10 listopada 2022 r. **Sędzia Sądu Okręgowego zmienił wyrok sądu I instancji w ten sposób, że uniewinnił** Mariusza Redlickiego, który został obwiniony o to, że 21 października 2020 r. w Warszawie, podczas demonstracji pod MEN „umieścił plakaty bez zgody zarządzającego tym miejscem”, czyn z art. 63a § 1 kw. 11 marca 2021 r. 20 czerwca 2022 r. SSR Katarzyna Rutkowska-Giwojno uznała Mariusza Redlickiego za winnego popełnienia wykroczenia (V W 5267/21). (Sąd Okręgowy w Warszawie, IX Ka 1164/22)

Stan postępowań sądowych – Kodeks Karny

WYROKI I POSTANOWIENIA – NIEPRAWOMOCNE

Inne akcje protestacyjne

- 26 października 2022 r. **SSR Krzysztof Ptasiewicz umorzył postępowanie** wobec 4 osób. Karol, Stanisława, Arek Szczurek i Piotr zostali oskarżeni o to, że 10 marca 2021 r. „znieważyli pomnik Ofiar Tragedii Smoleńskiej w ten sposób, że pod w/w pomnikiem złożyli wieniec z tabliczką o treści uwłaczającej czci osób upamiętnionych przez ten pomnik »95 ofiarom Kaczyńskich«”, tj. o czyn z art. 261 kk. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, II K 663/22)

Protesty w obronie praw kobiet

- 17 marca 2022 r. **SSR Paweł Macuga uniewinnił** Bartosza Kramka oskarżonego o to, że 20 stycznia 2021 r. w Warszawie naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza policji oraz o to, że napierał na kordon tj. o czyn z art. 222 § 1 kk (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V K 579/21)

WYROKI I POSTANOWIENIA – PRAWOMOCNE

Inne akcje protestacyjne

- **Sędzia Sądu Okręgowego oddalił apelację** złożoną przez prokuraturę i **utrzymał w mocy wyrok (X K 825/20) uniewinniający** Zbigniewa Komosę, oskarżonego o to, że 10 maja, czerwca i lipca 2020 r. znieważył Pomnik Ofiar katastrofy Smoleńskiej w Warszawie. Zbigniew co miesiąc składał pod pomnikiem wieniec z notatką o treści: „*PAMIĘCI 95 OFIAR LECHA KACZYŃSKIEGO, KTÓRY IGNORUJĄC WSZELKIE PROCEDURY NAKAZAŁ PILOTOM LĄDOWAĆ W SMOLEŃSKU W SKRAJNIE TRUDNYCH WARUNKACH. SPOCZYWAJCIE W POKOJU. NARÓD POLSKI. STOP KREOWANIU FAŁSZYWYCH BOHATERÓW!*”, tj. o czyn z art. 261 kk. (Sąd Okręgowy w Warszawie)

-
- 7 listopada 2022 r. **SSO Anna Czaja zmieniła wyrok sądu I instancji i uniewinniła** Michała Wojcieszczuka, Konrada Korzeniowskiego i Rafała Suszka. 28 września 2021 r. SSR Małgorzata Uszacka uznała oskarżonych za winnych tego, że w dniu 21 lutego 2019 roku w Gdańsku działając wspólnie i w porozumieniu w zamiarze ewentualnym dokonali uszkodzenia pomnika księdza prałata Henryka Jankowskiego, czyn z art. 288 § 1 i 2 kk jednocześnie uznając, że społeczna szkodliwość czynu nie jest znaczna odstąpiła od wymierzenia kary. Sędzia zasądziła obowiązek naprawienia szkody w wysokości 7791 zł 89 gr na rzecz pokrzywdzonych, pokrycie kosztów opieki adwokackiej poszkodowanych oraz części kosztów sądowych. Jednocześnie oddaliła zarzut zbezczeszczenia pomnika i kwalifikację czynu jako „chuligańską”. (Sąd Okręgowy, [bd])

ANEKS

Osobom zgłaszającym się do grupy ObyPomoc, jak również aktywistom Ruchu Obywatele RP stawiane są zarzuty z Kodeksu Wykroczeń, Kodeksu Karnego, Prawa Prasowego oraz Prawa Łowieckiego. Podajemy treść przepisów pojawiających się w treści Raportu.

Kodeks Wykroczeń

Wykroczenia przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu:

Art. 52

§ 1. Kto bierze udział w zgromadzeniu, posiadając przy sobie broń, materiały wybuchowe, wyroby pirotechniczne lub inne niebezpieczne materiały lub narzędzia – podlega karze aresztu do 14 dni, karze ograniczenia wolności albo karze grzywny.

§ 2. Kto:

- 1) przeszkadza lub usiłuje przeszkodzić w organizowaniu lub w przebiegu niezakazanego zgromadzenia,
- 2) organizuje zgromadzenie bez wymaganego zawiadomienia lub przewodniczy takiemu zgromadzeniu lub zgromadzeniu zakazanemu,
- 3) przewodniczy zgromadzeniu po rozwiązaniu go,
- 4) bezprawnie zajmuje lub wzbrania się opuścić miejsce, którym inna osoba lub organizacja prawnie rozporządza jako organizator lub przewodniczący zgromadzenia – podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 3. Kto:

- 1) będąc przewodniczącym lub organizatorem zgromadzenia, umyślnie nie podejmuje środków niezbędnych dla zapewnienia zgodnego z przepisami prawa przebiegu zgromadzenia oraz zapobieżenia powstaniu szkód z winy uczestników zgromadzenia,
- 2) nie podporządkowuje się żądaniom lub poleceniom przewodniczącego zgromadzenia lub jego organizatora, o których mowa w ustawie z dnia 24 lipca 2015r. – Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. poz. 1485),
- 3) wzbrania się opuścić miejsce zgromadzenia po jego rozwiązaniu – podlega karze grzywny.

§ 4. Podżeganie i pomocnictwo są karalne.

Art. 54

Kto wykracza przeciwko wydanym z upoważnienia ustawy przepisom porządkowym o zachowaniu się w miejscach publicznych, podlega karze grzywny do 500 złotych albo karze nagany.

Art. 63a

§ 1. Kto umieszcza w miejscu publicznym do tego nieprzeznaczonym ogłoszenie, plakat, afisz, apel, ulotkę, napis lub rysunek albo wystawia je na widok publiczny w innym miejscu bez zgody zarządzającego tym miejscem, podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 1a. Podżeganie i pomocnictwo są karalne.

§ 2. W razie popełnienia wykroczenia można orzec przepadek przedmiotów służących lub przeznaczonych do popełnienia wykroczenia, choćby nie stanowiły własności sprawcy, oraz nawiązkę w wysokości do 1500 złotych lub obowiązek przywrócenia do stanu poprzedniego.

Wykroczenia przeciwko instytucjom państwowym, samorządowym i społecznym**Art. 65**

§ 1. Kto umyślnie wprowadza w błąd organ państwowy lub instytucję upoważnioną z mocy ustawy do legitymowania:

- 1) co do tożsamości własnej lub innej osoby,
 - 2) co do swego obywatelstwa, zawodu, miejsca zatrudnienia lub zamieszkania,
- podlega karze grzywny.

§ 2. Tej samej karze podlega, kto wbrew obowiązkowi nie udziela właściwemu organowi państwowemu lub instytucji, upoważnionej z mocy ustawy do legitymowania, wiadomości lub dokumentów co do okoliczności wymienionych w §1.

Art. 65a. [Niestosowanie się do poleceń funkcjonariusza Policji lub Straży Granicznej]

Kto umyślnie, nie stosując się do wydawanych przez funkcjonariusza Policji lub Straży Granicznej, na podstawie prawa, poleceń określonego zachowania się, uniemożliwia lub istotnie utrudnia wykonanie czynności służbowych, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

Wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji:**Art. 90**

Kto tamuje lub utrudnia ruch na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu, podlega karze grzywny albo karze nagany.

Art. 92

Niestosowanie się do znaków drogowych lub sygnałów osób uprawnionych do kierowania ruchem lub kontroli ruchu

§ 1. Kto nie stosuje się do znaku lub sygnału drogowego albo do sygnału lub polecenia osoby uprawnionej do kierowania ruchem lub do kontroli ruchu drogowego, podlega karze grzywny albo karze nagany.

§ 2. Kto w celu uniknięcia kontroli nie stosuje się do sygnału osoby uprawnionej do kontroli ruchu drogowego, nakazującego zatrzymanie pojazdu, podlega karze aresztu albo grzywny.

§ 3. W razie popełnienia wykroczenia określonego w § 2 można orzec zakaz prowadzenia pojazdów.

Przestępstwa przeciwko zdrowiu:**Art. 116**

Nieprzestrzeganie nakazów i zakazów przez chorego lub nosiciela choroby zakaźnej lub osoby sprawującej nad nimi pieczę:

§ 1. Kto, wiedząc o tym, że:

- 1) jest chory na gruźlicę, chorobę weneryczną lub inną chorobę zakaźną albo podejrzany o tę chorobę,
- 2) styka się z chorym na chorobę określoną w pkt 1 lub z podejrzany o to, że jest chory na gruźlicę lub inną chorobę zakaźną,
- 3) jest nosicielem choroby określonej w pkt 1 lub podejrzany o nosicielstwo

– nie przestrzega zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi lub w przepisach o Państwowej Inspekcji Sanitarnej albo nie przestrzega decyzji wydanych na podstawie tych przepisów przez organy inspekcji sanitarnej, podlega karze grzywny albo karze nagany.

§ 1a. Kto nie przestrzega zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, podlega karze grzywny albo karze nagany.

§ 2. Tej samej karze podlega, kto, sprawując pieczę nad osobą małoletnią lub bezradną, nie dopełnia obowiązku spowodowania, aby osoba ta zastosowała się do określonych w § 1 i 1a zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków albo decyzji.

Wykroczenia przeciwko urządzeniom użytku publicznego:**Art. 145**

Kto zanieczyszcza lub zaśmieca miejsca dostępne dla publiczności, a w szczególności drogę, ulicę, plac, ogród, trawnik lub zieleniec, podlega karze grzywny do 500 złotych albo karze nagany.

Kodeks Karny

Przestępstwa przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego:

Art. 222

§ 1. Kto narusza nietykalność cielesną funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

§ 2. Jeżeli czyn określony w § 1 wywołało niewłaściwe zachowanie się funkcjonariusza lub osoby do pomocy mu przybranej, sąd może zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary, a nawet odstąpić od jej wymierzenia.

Przestępstwa przeciwko porządkowi publicznemu:

Art. 261

Znieważenie pomnika lub innego publicznie urządzonego miejsca

Kto znieważa pomnik lub inne miejsce publiczne urządzone w celu upamiętnienia zdarzenia historycznego lub uczczenia osoby, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.

Przestępstwa przeciwko mieniu:

Art. 288 Zniszczenie cudzej rzeczy

§ 1. Kto cudzą rzecz niszczy, uszkadza lub czyni niezdatną do użytku, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

§ 2. W wypadku mniejszej wagi, sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

§ 3. Karze określonej w § 1 podlega także ten, kto przerywa lub uszkadza kabel podmorski albo narusza przepisy obowiązujące przy zakładaniu lub naprawie takiego kabla.

§ 4. Ściganie przestępstwa określonego w § 1 lub 2 następuje na wniosek pokrzywdzonego.