

RAPORT ObyPomoc

kwiecień - czerwiec 2022

Raport został sporządzony na podstawie informacji uzyskanych od osób zgłaszających się do grupy pomocy prawnej działającej przy Fundacji Wolni Obywatele RP. Obejmuje jedynie udokumentowane przypadki, w tym m. in.: przesłuchania w komisariatach i prokuraturze w charakterze podejrzanych lub świadków, wyroki nakazowe wydane na podstawie wniosków o ukaranie przygotowanych przez policję oraz postępowania prowadzone w oparciu o przepisy kodeksu karnego.

W raporcie oprócz statystyk ogólnych, znajdują się również informacje o postanowieniach czy wyrokach sądowych, które zapadły w danym miesiącu. Kończący raport aneks zawiera treść przepisów, na podstawie których stawiane są zarzuty osobom protestującym.

Kontakt

telefon: +48 576 161 505

e-mail: pomocORP@protonmail.com

www.obywatelerp.org

Opracowanie: Magda Bakun

INFORMACJE OGÓLNE

SPRAWY NA ETAPIE DOCHODZENIA

Kodeks Wykroczeń

- 2 zatrzymania - Warszawa

Kodeks Karny

- 1 zatrzymanie – art. 193 kk - Warszawa

SPRAWY SĄDOWE – Kodeks Wykroczeń

Wyroki nakazowe - 11 wyroków nakazowych obejmujących 15 osób:

- za protesty przeciwko skrajnej prawicy - 1 wyrok, 2 osoby
- za protesty w obronie niezależności sądów - 2 wyroki, 2 osoby
- za inne akcje protestacyjne - 4 wyroki, 4 osoby
- za odmowę podania danych osobowych - 2 wyroki, 2 osoby
- za protesty w obronie niezależności mediów - 1 wyrok, 4 osoby
- za protesty w obronie praw kobiet - 1 wyrok, 1 osoba

Umorzenia/uniewinnienia/odmowa wszczęcia postępowania I instancja - 15 spraw obejmujących 22 osoby:

- za protesty przeciwko skrajnej prawicy - 3 sprawy, 4 osoby
- za protesty w obronie niezależności sądów - 1 sprawa, 1 osoba
- za inne akcje protestacyjne - 2 sprawy, 8 osób
- za protesty w obronie niezależności mediów - 1 sprawa, 1 osoba
- za protesty w obronie praw kobiet - 1 sprawa, 1 osoba
- za gromadzenie się w czasie epidemii - 7 spraw, 7 osób

Uznanie za winnego – za inne akcje protestacyjne - 1 osoba

Wyroki prawomocne uniewinniające – za protesty przeciwko skrajnej prawicy, zmiana wyroku – 1 osoba

Postępowania prowadzone na podstawie Kodeksu Wykroczeń

Wydarzenie	Przepis prawa	Opis	Przesłuchania
ODMOWA PODANIA DANYCH	Wykroczenia przeciwko instytucjom państwowym, samorządowym i społecznym: art. 65 § 2	<ul style="list-style-type: none"> 10 czerwca 2022 r., Warszawa – protest pod Pałacem Prezydenckim 	2 zatrzymania

Postępowania prowadzone na podstawie Kodeksu Karnego

Wydarzenie	Przepis prawa	Opis	Przesłuchania Dochodzenia
INNE AKCJE PROTESTACYJNE – AKCJE SOLIDARNOŚCIOWE	Przestępstwa przeciwko wolności: art. 193	2 czerwca 2022 r., Warszawa – manifestacja pod Sejmem RP z związku z przyjazdem do Polski Przewodniczącej Komisji Europejskiej Ursuli von der Leyen. W tym dniu było planowane spotkanie z Premierem i Prezydentem dotyczące uruchomienia środków na Krajowy Plan Odbudowy.	1 zatrzymanie

Postępowania sądowe – Kodeks Wykroczeń

WYROKI NAKAZOWE

Protesty przeciwko skrajnej prawicy

- Obwinieni: Bartosz Wienzek i Paweł Olejniczak „11 listopada 2019 r. (...) na rondzie de Gaulle’a w Warszawie bezprawnie zajęli i wzbraniali się opuścić miejsce (...) zgromadzenia cyklicznego Marsz Niepodległości”, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 4 kw, „nie podporządkowali się poleceniu zejścia z trasy przemarszu”, tj. o czyn z art. 52 § 3 pkt 2 kw, „wzbraniali się opuścić miejsce spontanicznego zgromadzenia po jego rozwiązaniu”, tj. o czyn z art. 52 § 3 pkt 3 kw oraz „przeszkodzili w przebiegu niezakazanego zgromadzenia cyklicznego Marsz Niepodległości”, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 1 kw, kara nagany. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 4075/22)

Protesty w obronie niezależności sądów

- Obwiniony: Mariusz Redlicki 21 kwietnia 2021 r. w Warszawie, podczas symbolicznej blokady budynku Sądu Najwyższego, w związku z rozpatrywaniem przez byłego prokuratora Adama Rocha zasiadającego w nielegalnej Izbie Dyscyplinarnej SN wniosku prokuratury o zatrzymanie sędziego Igora Tulei „tamował ruch na drodze publicznej”, czyn z art. 90 kw oraz „odmówił podania danych”, czyn z art. 65 § 2 kw, grzywna 100 pln (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 4594/21)
- Obwiniony: Wojciech Kinasiewicz 21 kwietnia 2021 r. w Warszawie, podczas symbolicznej blokady budynku Sądu Najwyższego, w związku z rozpatrywaniem przez byłego prokuratora Adama Rocha zasiadającego w nielegalnej Izbie Dyscyplinarnej SN wniosku prokuratury o zatrzymanie sędziego Igora Tulei „tamował ruch na drodze publicznej”, czyn z art. 90 kw oraz „odmówił podania danych”, czyn z art. 65 § 2 kw, grzywna 100 pln (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 1396/22)

Inne akcje protestacyjne

- Obwiniony: Arek Szczurek „10 kwietnia 2021 r. w Warszawie na terenie Placu Piłsudskiego, (...) w miejscu publicznym (...) umieścił za pomocą kredek rysunek w postaci krzyża”, tj. o czyn z art. 63a § 1 kw, grzywna 200 pln, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 3335/21)

- Obwiniony: Arek Szczurek „18 kwietnia 2021 r. w Warszawie na terenie Placu Piłsudskiego, (...) w miejscu publicznym (...) na płycie chodnikowej umieścił za pomocą węgla napisy”, tj. o czyn z art. 63a § 1 kw, kara nagany, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 1532/22)
- Obwiniony: Wojciech Kinasiewicz „6 września 2021 r. w Warszawie przy ulicy Wiejskiej 1 przed Sejmem RP wchodząc na murek za wyplotowaniem obwiązując się metalową linką do grupy osób zakłócił porządek publiczny”, czyn z art. 51 § 1 kw, grzywna 50 pln, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 797/22)
- Obwiniony: Arek Szczurek „9 maja 2021 r. w Warszawie na terenie Placu Piłsudskiego, (...) w miejscu publicznym (...) na płycie chodnikowej umieścił za pomocą węgla napisy”, tj. o czyn z art. 63a § 1 kw oraz „utrudniał wykonywanie czynności służbowych”, tj. o czyn z art. 65a kw, grzywna 100 pln, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 1537/22)

Odmowa podania danych

- Obwiniony: Bartosz Wienzek 21 kwietnia 2021 r. w Warszawie, podczas symbolicznej blokady budynku Sądu Najwyższego, w związku z rozpatrywaniem przez byłego prokuratora Adama Rocha zasiadającego w nielegalnej Izbie Dyscyplinarnej SN wniosku prokuratury o zatrzymanie sędziego Igora Tulei, „podczas legitymowania wbrew obowiązkowi nie okazał dokumentu potwierdzającego jego tożsamość” tj o czyn z art. 65 § 2 kw, grzywna 100 pln. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 4586/21)
- Obwiniony: Mariusz Redlicki 4 maja 2021 r. w Warszawie, podczas pikiety Obywateli RP pod Sejmem RP z apelem do parlamentarzystów „Praworządność teraz!”, w którym miała być przegłosowana ratyfikacja unijnego Funduszu Odbudowy, „odmówił okazania dowodu umundurowanemu funkcjonariuszowi policji” tj o czyn z art. 65 § 2 kw, grzywna 50 pln. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 4114/21)

Protesty w obronie niezależności mediów

- Obwinieni: Bartosz Kramek, Krzysztof, Dominik, Arek Szczurek i Maciej 10 sierpnia 2021 r. w Warszawie, podczas demonstracji w obronie TVN, „uniemożliwili podjęcie działania policji w zakresie usunięcia osób protestujących z dachu budynku Galeria Kordegardy”, tj. czyn z art. 51 § 1 kw, grzywna 400 pln. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 839/22)

Protesty w obronie praw kobiet

- Obwiniony: Wojciech Kinasiewicz 20 stycznia 2021 r. w Warszawie, podczas protestu Strajku Kobiet „przeskakując przez płoty okalające Sejm RP, zakłócił porządek publiczny”, tj. o czyn z art. 51 § 1 kw oraz „nie okazał dowodu tożsamości”, tj. o czyn z art. 65 § 2 kw, grzywna 200 pln. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 245/22)

WYROKI I POSTANOWIENIA – NIEPRAWOMOCNE

Protesty przeciwko skrajnej prawicy

- 12 kwietnia 2022 r. **SSR Łukasz Ziola umorzył postępowanie** wobec Mariusza Redlickiego, który został obwiniony o to, że 1 sierpnia 2020 r. na Placu Krasińskich, przy pomniku Powstania Warszawskiego „wzbraniał się” opuścić miejsce zgromadzenia zorganizowanego przez środowiska narodowe, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 4 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 2330/21)
- 4 maja 2022 r. **SSR Małgorzata Drewin umorzyła postępowanie** wobec Andrzeja Kowalskiego, który został obwiniony o to, że 1 sierpnia 2019 r. na Placu Krasińskich, przy pomniku Powstania Warszawskiego „wzbraniał się” opuścić miejsce zgromadzenia zorganizowanego przez środowiska narodowe, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 4 kw, oraz o to, że przeszkodził w przebiegu niezakazanego zgromadzenia zorganizowanego przez Szymona Lisieckiego, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 2552/20)
- 1 czerwca 2022 r. **Sędzia Sądu Rejonowego uniewinnił** Annę Paździejewską i Pawła Olejniczaka, którzy zostali obwinieni o to, że „w dniu 26 czerwca 2021 r., w Łodzi na ul. Piotrkowskiej „poprzez swoje zachowanie polegające na dążeniu do wejścia z transparentem „*MAMY PRAWA: PRAWA FIZYKI, PRAWA LOGIKI, PRAWA CZŁOWIEKA*” na trasę przemarszu niezakazanego zgromadzenia (art. 52 § 2 pkt 1 kw), nie wykonując przy tym poleceń funkcjonariuszy Policji do zachowania zgodnego z prawem (art. 65a kw) oraz o to, że (...) wbrew obowiązкови odmówili podania danych osobowych (art. 65 § 2 kw). (Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia, IV W 755/21)

Protesty w obronie niezależności sądów

- 24 maja 2022 r. **SSR Anna Kuzaj umorzyła postępowanie** wobec Michała Dadleza obwinionego o to, że 30 sierpnia 2021 r. podczas gdy Trybunał Konstytucyjny Julii Przyłębskiej orzekał w sprawie wyższości Konstytucji nad prawem unijnym „w Warszawie, przy skrzyżowaniu ulic Al. Szucha – Litewska, siedząc na jezdni, blokował ruch na drodze publicznej”, tj. czyn z art. 90 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 270/22)

Inne akcje protestacyjne

- 23 maja 2022 r. **SSR Justyna Koska-Janusz umorzyła postępowanie** wobec Arka Szczurka, który został obwiniony o to, że „9 maja 2021 r. w Warszawie na terenie Placu Piłsudskiego, (...) w miejscu publicznym (...) umieścił za pomocą kredek rysunek w postaci krzyża”, tj. o czyn z art. 63a § 1 kw oraz o to, że nie wylegitymował się umundurowanemu funkcjonariuszowi policji, tj. o czyn z art. 65 § 2 kw, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 1759/22)
- 7 czerwca 2022 r. **SSR Krzysztof Ptasiwicz umorzył postępowanie** wobec 7 osób. Angelika, Karol, Katarzyna, Leokadia Jung, Arek Szczurek, Piotr i Jacek zostali obwinieni o to, że „25 kwietnia 2021 r. w Warszawie na terenie Placu Piłsudskiego, (...) w miejscu publicznym (...) umieścili za pomocą kredek rysunek w postaci krzyża”, tj. o czyn z art. 63a § 1 kw oraz o to, że nie stosowali się do wydawanych przez policję poleceń, tj. o czyn z art. 65a kw, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 1598/22)
- 20 czerwca 2022 r. **SSR Katarzyna Rutkowska-Giwojno uznała** Mariusza Redlickiego **za winnego** popełnienia wykroczenia. Mariusz został obwiniony o to, że 21 października 2020 r. w Warszawie, podczas demonstracji pod MEN „umieścił plakaty bez zgody zarządzającego tym miejscem”, czyn z art. 63a § 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 5267/21)

Protesty w obronie niezależności mediów

- 23 maja 2022 r. **SSR Anna Tyszkiewicz umorzyła** postępowanie wobec Mariusza Redlickiego, obwinionego o to, że 22 lutego 2019 r. przed siedzibą TVP blokował drogę publiczną „uniemożliwiając ruch pojazdu” M. Ogórek, tj o czyn z art. 90 kw. oraz za naklejanie naklejek na samochodzie, tj o czyn z art. 63a kw. (V W 2405/19)

Protesty w obronie praw kobiet

- 30 maja 2022 r. **SSR Piotr Ermich umorzył postępowanie** wobec Wojciecha Kinasiewicza, który został obwiniony o to, że 8 marca 2021 r. w Warszawie, na Rondzie Czterdziestolatka podczas protestu Strajku Kobiet „stojąc na jezdni utrudniał ruch na drodze publicznej”, tj. o czyn z art. 90 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 6307/21)

Stan epidemii – zakaz zgromadzeń

- 24 marca 2022 r. **SSR Paweł Macuga umorzył postępowanie** wobec Mariusza Redlickiego, który został obwiniony o to, że 4 maja 2021 r. w Warszawie, podczas pikiety Obywateli RP pod Sejmem RP z apelem do parlamentarzystów „Praworządność teraz!”, w którym miała być przegłosowana ratyfikacja unijnego Funduszu Odbudowy, „będąc uczestnikiem zgromadzenia nie przestrzegając nakazu zachowania wymaganej odległości co najmniej 1.5 m od innych uczestników”, czyn z art. 116a § 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy- Śródmieścia, V W 4114/21)
- 1 kwietnia 2022 r. **SSR Urszula Gołębowska-Budnik umorzyła postępowanie** wobec Mariusza Redlickiego, który został obwiniony o to, że 27 listopada 2020 r., w Warszawie, przy ul. Nowolipie, „wykroczył przeciwko przepisom porządkowym” oraz „naruszył obowiązek zachowania co najmniej 1.5 metra od innych uczestników zgromadzenia”, tj o czyn z art. 54 kw oraz „odmówił podania danych personalnych oraz okazania dowodu tożsamości, tj. o czyn z art. 65 § 2 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy- Śródmieścia, V W 2048/21)
- 5 kwietnia 2022 r. **SSR Katarzyna Rutkowska-Giwojno umorzyła postępowanie** wobec Mariusza Redlickiego, który został obwiniony „w związku z naruszeniem zakazów określonych w przepisach z § 28 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 marca 2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii.”, tj. o czyn z art. 116a § 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy- Śródmieścia, V W 4594/21)
- 5 kwietnia 2022 r. **SSR Katarzyna Rutkowska-Giwojno umorzyła postępowanie** wobec Bartosza Wienzka, który został obwiniony „w związku z naruszeniem zakazów określonych w przepisach z § 28 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 marca 2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii.”, tj. o czyn z art. 116a § 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy- Śródmieścia, V W 4586/21)
- 22 kwietnia 2022 r. **SSR Aleksandra Smyk umorzyła postępowanie** wobec Piotra Stańczka, który został obwiniony o to, że naruszył zakaz gromadzenia się wprowadzony Rozporządzeniem Rady Ministrów w związku z ogłoszeniem stanu epidemii, tj o czyn z art. 54 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 4525/20)

- 18 maja 2022 r. **SSR Adam Grzejszczak umorzył** postępowanie wobec Michała Dadleza, który został obwiniony o to, że 27 listopada 2020 r., w Warszawie, przy ul. Nowolipie, „wykroczył przeciwko przepisom porządkowym” oraz „naruszył obowiązek zachowania co najmniej 1.5 metra od innych uczestników zgromadzenia”, tj. czyn z art. 54 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy- Śródmieścia, V W 1894/21)
- 7 czerwca 2022 r. **SSR Katarzyna Rutkowska-Giwojno umorzyła** postępowanie wobec Wojciecha Kinasiewicza, który został obwiniony o to, że 21 stycznia 2021 r. podczas pikiety solidarnościowej przy komisariacie policji na ul. Wilczej „nie przestrzegał zakazu zgromadzeń spontanicznych”, tj. o czyn z art. 116 § 1a kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 245/22)

WYROKI I POSTANOWIENIA – PRAWOMOCNE

Protesty przeciwko skrajnej prawicy

- 9 maja 2022 r. **SSO Danuta Grunwald zmieniła wyrok sądu I instancji i uniewinniła** Danutę Zawadzką od zarzucanych jej czynów (Sąd Okręgowy w Warszawie, IX Ka 378/22). 31 stycznia 2022 r. SSR Adam Grzejszczak uznał Danutę za winną popełnienia wykroczenia, jednocześnie zasądzając karę grzywny w wysokości 100 pln. Sprawa dotyczyła wydarzeń 15 sierpnia 2019 r. w Warszawie przy ul. Foksał, kiedy to obwiniona usiłowała zablokować trasę przemarszu niezakazanego zgromadzenia zorganizowanego przez Młodzież Wszechpolską, art. 52 § 2 pkt 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 2779/20)

ANEKS

Osobom zgłaszającym się do grupy ObyPomoc, jak również aktywistom Ruchu Obywatele RP stawiane są zarzuty z Kodeksu Wykroczeń, Kodeksu Karnego, Prawa Prasowego oraz Prawa Łowieckiego. Podajemy treść przepisów pojawiających się w treści Raportu.

Kodeks Wykroczeń

Wykroczenia przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu:

Art. 51

§ 1. Kto krzykiem, hałasem, alarmem lub innym wybrykiem zakłóca spokój, porządek publiczny, spoczynek nocny albo wywołuje zgorszenie w miejscu publicznym, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 2. Jeżeli czyn określony w § 1 ma charakter chuligański lub sprawca dopuszcza się go, będąc pod wpływem alkoholu, środka odurzającego lub innej podobnie działającej substancji lub środka, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 3. Podżeganie i pomocnictwo są karalne.

Art. 52

§ 1. Kto bierze udział w zgromadzeniu, posiadając przy sobie broń, materiały wybuchowe, wyroby pirotechniczne lub inne niebezpieczne materiały lub narzędzia – podlega karze aresztu do 14 dni, karze ograniczenia wolności albo karze grzywny.

§ 2. Kto:

- 1) przeszkadza lub usiłuje przeszkodzić w organizowaniu lub w przebiegu niezakazanego zgromadzenia,
- 2) organizuje zgromadzenie bez wymaganego zawiadomienia lub przewodniczy takiemu zgromadzeniu lub zgromadzeniu zakazanemu,
- 3) przewodniczy zgromadzeniu po rozwiązaniu go,
- 4) bezprawnie zajmuje lub wzbrania się opuścić miejsce, którym inna osoba lub organizacja prawnie rozporządza jako organizator lub przewodniczący zgromadzenia – podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 3. Kto:

- 1) będąc przewodniczącym lub organizatorem zgromadzenia, umyślnie nie podejmuje środków niezbędnych dla zapewnienia zgodnego z przepisami prawa przebiegu zgromadzenia oraz zapobieżenia powstaniu szkód z winy uczestników zgromadzenia,

2) nie podporządkowuje się żądaniom lub poleceniom przewodniczącego zgromadzenia lub jego organizatora, o których mowa w ustawie z dnia 24 lipca 2015r. – Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. poz. 1485),

3) wzbrania się opuścić miejsce zgromadzenia po jego rozwiązaniu

– podlega karze grzywny.

§ 4. Podżeganie i pomocnictwo są karalne.

Art. 54

Kto wykracza przeciwko wydanym z upoważnienia ustawy przepisom porządkowym o zachowaniu się w miejscach publicznych, podlega karze grzywny do 500 złotych albo karze nagany.

Art. 63a

§ 1. Kto umieszcza w miejscu publicznym do tego nieprzeznaczonym ogłoszenie, plakat, afisz, apel, ulotkę, napis lub rysunek albo wystawia je na widok publiczny w innym miejscu bez zgody zarządzającego tym miejscem, podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 1a. Podżeganie i pomocnictwo są karalne.

§ 2. W razie popełnienia wykroczenia można orzec przepadek przedmiotów służących lub przeznaczonych do popełnienia wykroczenia, choćby nie stanowiły własności sprawcy, oraz nawiązkę w wysokości do 1500 złotych lub obowiązek przywrócenia do stanu poprzedniego.

Wykroczenia przeciwko instytucjom państwowym, samorządowym i społecznym

Art. 65

§ 1. Kto umyślnie wprowadza w błąd organ państwowy lub instytucję upoważnioną z mocy ustawy do legitymowania:

1) co do tożsamości własnej lub innej osoby,

2) co do swego obywatelstwa, zawodu, miejsca zatrudnienia lub zamieszkania,

- podlega karze grzywny.

§ 2. Tej samej karze podlega, kto wbrew obowiązkowi nie udziela właściwemu organowi państwowemu lub instytucji, upoważnionej z mocy ustawy do legitymowania, wiadomości lub dokumentów co do okoliczności wymienionych w §1.

Art. 65a. [Niestosowanie się do poleceń funkcjonariusza Policji lub Straży Granicznej]

Kto umyślnie, nie stosując się do wydawanych przez funkcjonariusza Policji lub Straży Granicznej, na podstawie prawa, poleceń określonego zachowania się, uniemożliwia lub istotnie utrudnia wykonanie czynności służbowych, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

Wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji:**Art. 90**

Kto tamuje lub utrudnia ruch na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu, podlega karze grzywny albo karze nagany.

Przestępstwa przeciwko zdrowiu:**Art. 116**

Nieprzestrzeganie nakazów i zakazów przez chorego lub nosiciela choroby zakaźnej lub osoby sprawującej nad nimi pieczę:

§ 1. Kto, wiedząc o tym, że:

- 1) jest chory na gruźlicę, chorobę weneryczną lub inną chorobę zakaźną albo podejrzany o tę chorobę,
- 2) styka się z chorym na chorobę określoną w pkt 1 lub z podejrzanym o to, że jest chory na gruźlicę lub inną chorobę zakaźną,
- 3) jest nosicielem choroby określonej w pkt 1 lub podejrzanym o nosicielstwo

– nie przestrzega zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi lub w przepisach o Państwowej Inspekcji Sanitarnej albo nie przestrzega decyzji wydanych na podstawie tych przepisów przez organy inspekcji sanitarnej, podlega karze grzywny albo karze nagany.

§ 1a. Kto nie przestrzega zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, podlega karze grzywny albo karze nagany.

§ 2. Tej samej karze podlega, kto, sprawując pieczę nad osobą małoletnią lub bezradną, nie dopełnia obowiązku spowodowania, aby osoba ta zastosowała się do określonych w § 1 i 1a zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków albo decyzji.

Kodeks KarnyPrzestępstwa przeciwko wolności:**Art. 193**

Kto wdziera się do cudzego domu, mieszkania, lokalu, pomieszczenia albo ogrodzonego terenu albo wbrew żądaniu osoby uprawnionej miejsca takiego nie opuszcza, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.