

# RAPORT ObyPomoc

styczeń - marzec 2022

*Raport został sporządzony na podstawie informacji uzyskanych od osób zgłaszających się do grupy pomocy prawnej działającej przy Fundacji Wolni Obywatele RP. Obejmuje jedynie udokumentowane przypadki, w tym m. in.: przesłuchania w komisariatach i prokuraturze w charakterze podejrzanych lub świadków, wyroki nakazowe wydane na podstawie wniosków o ukaranie przygotowanych przez policję oraz postępowania prowadzone w oparciu o przepisy kodeksu karnego.*

*W raporcie oprócz statystyk ogólnych, znajdują się również informacje o postanowieniach czy wyrokach sądowych, które zapadły w danym miesiącu oraz kalendarium nadchodzących rozpraw i posiedzeń sądowych. Kończący raport aneks zawiera treść przepisów, na podstawie których stawiane są zarzuty osobom protestującym.*

## **Kontakt**

**telefon: +48 576 161 505**

**e-mail: [pomocORP@protonmail.com](mailto:pomocORP@protonmail.com)**

**[www.obywatelrp.org](http://www.obywatelrp.org)**

*Opracowanie: Magda Bakun*

## **INFORMACJE OGÓLNE**

### **SPRAWY NA ETAPIE DOCHODZENIA**

#### **Kodeks Wykroczeń**

- 2 przesłuchania na policji (Wiązowna, Hajnówka)
- 2 zatrzymania (Hajnówka)

### **SPRAWY SĄDOWE – Kodeks Wykroczeń**

#### **Wyroki nakazowe - 11 wyroków nakazowych obejmujących 14 osób:**

- za kontrmiesięcznice - 1 wyrok, 1 osoba
- za protesty przeciwko skrajnej prawicy - 1 wyrok, 1 osoba
- za protesty w obronie niezależności sądów - 2 wyroki, 2 osoby
- za inne akcje protestacyjne - 5 wyroków, 8 osób
- za odmowę podania danych osobowych - 1 wyrok, 1 osoba
- za protesty w obronie praw kobiet - 1 wyrok, 1 osoba

#### **Umorzenia/uniewinnienia/odmowa wszczęcia postępowania I instancja - 12 spraw obejmujących 13 osób:**

- za inne akcje protestacyjne - 2 sprawy, 2 osoby
- za protesty w obronie praw kobiet - 1 sprawa, 1 osoba
- za gromadzenie się w czasie epidemii - 9 spraw, 10 osób

#### **Uznanie za winnego – 2 sprawy obejmujące 2 osoby:**

- za protesty przeciwko skrajnej prawicy - 1 sprawa, 1 osoba – kara grzywny 100 pln
- za protesty w obronie niezależności mediów - 1 sprawa, 1 osoba – kara grzywny 200 pln

#### **Wyroki prawomocne uniewinniające – 5 spraw obejmujących 19 osób:**

- za protesty przeciwko skrajnej prawicy – 4 sprawy, 18 osób
- za odmowę podania danych osobowych – 1 sprawa, 1 osoba

### **SPRAWY SĄDOWE - Kodeks Karny**

#### **Wyroki prawomocne uniewinniające – 1 sprawa obejmująca 3 osoby:**

- za inne akcje protestacyjne – art. 196 kk

## Postępowania prowadzone na podstawie Kodeksu Wykroczeń

Wydarzenie	Przepis prawa	Opis	Przesłuchania
<b>PROTESTY W OBRONIE NIEZALEŻNOŚCI SĄDÓW</b>	Wykroczenia przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu: <b>art. 63a § 1</b> Wykroczenia przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu: <b>art. 116 § 1a</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>21 kwietnia 2021 r., Warszawa</b> - symboliczna blokada budynku Sądu Najwyższego. Tego dnia były prokurator Adam Roch, zasiadający w nielegalnej Izbie Dyscyplinarnej SN, miał rozpatrzyć wniosek prokuratury o zatrzymanie sędziego Igora Tulei.</li> </ul>	1
<b>ODMOWA PODANIA DANYCH</b>	Wykroczenia przeciwko instytucjom państwowym, samorządowym i społecznym: <b>art. 65 § 2</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>19 lutego 2022 r., Hajnówka</b> - kontrmanifestacja podczas marszu gloryfikującego Rajsa Burego, w hołdzie pamięci pomordowanych</li> </ul>	1 4 zatrzymania

## Postępowania sądowe – Kodeks Wykroczeń

### WYROKI NAKAZOWE

#### Kontrmiesięcznice

- Obwiniona: Lucyna Łukian 10 marca 2018 r. w Warszawie, położyła się na ul. Boleść i utrudniała ruch na drodze publicznej, tj. o czyn z art. 90 kw, grzywna 100 pln, V W 2014/19

#### Protesty przeciwko skrajnej prawicy

- Obwiniony: Paweł Olejniczak „w dniu 1 sierpnia 2020 r., w rejonie pl. Krasińskich w Warszawie, przy pomniku Powstania Warszawskiego przeszkadzał w przebiegu niezakazanego zgromadzenia, w ten sposób, że bezprawnie zajął i wzbraniał się opuścić miejsce, którym ONR prawnie rozporządzał jako organizator zgromadzenia”, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 4 kw oraz o to, że „wbrew obowiązkowi odmówił okazania dokumentu potwierdzającego tożsamość”, tj. 65 § 2 kw, grzywna 200 pln, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 3630/21)

#### Protesty w obronie niezależności sądów

- Obwiniona: Anna Szmel 21 kwietnia 2021 r. w Warszawie, podczas symbolicznej blokady budynku Sądu Najwyższego, w związku z rozpatrywaniem przez byłego prokuratora Adama Rocha zasiadającego w nielegalnej Izbie Dyscyplinarnej SN wniosku prokuratury o zatrzymanie sędziego Igora Tulei „tamowała ruch na drodze publicznej”, czyn z art. 90 kw oraz „odmówiła podania danych”, czyn z art. 65 § 2 kw, grzywna 100 pln (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 4693/21)
- Obwiniony: Michał Dadlez 30 sierpnia 2021 r. podczas gdy Trybunał Konstytucyjny Julii Przyłębskiej orzekał w sprawie wyższości Konstytucji nad prawem unijnym „w Warszawie, przy skrzyżowaniu ulic Al. Szucha – Litewska, siedząc na jezdni, blokował ruch na drodze publicznej”, czyn z art. 90 kw. grzywna 100 pln (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 270/22)

### Inne akcje protestacyjne

- Obwiniona Magda Pecul-Kudelska „9 listopada 2020 r. w Warszawie na ulicy Aleja Szucha poprzez położenie na chodniku kukły z napisem *Wolność Wyrażania Poglądów w Polskim Szkolnictwie* zanieczyściła miejsce dostępne dla publiczności”, czyn z art. 145 kw, kara nagany, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 5253/21)
- Obwiniona Anna Szmel „6 września 2021 r. w Warszawie przy ulicy Wiejskiej 1 przed Sejmem RP wchodząc na murek za wyplotowaniem obwiązując się metalową linką do grupy osób zakłóciła porządek publiczny”, czyn z art. 51 § 1 kw, kara nagany, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 297/22)
- Obwiniony Arek Szczurek „14 listopada 2020 r. w Warszawie na Placu Powstańców Warszawy, „w miejscu publicznym umieszczał nieprzyzwoite ogłoszenia”, czyn z art. 141 kw, grzywna 100 pln, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 5679/21)
- Obwiniony Arek Szczurek „19 lutego 2021 r. w Warszawie, samochodem z przyczepą, „utrudniał wjazd na dziedziniec Komendy Stołecznej Policji”, czyn z art. 90 kw, grzywna 300 pln, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 6053/21)
- Obwinieni: Arkadiusz, Jacek, Magdalena i Agnieszka „nie później niż 19 listopada 2020 r., w celu dokuczenia innej osobie, poprzez wysyłanie za pomocą aplikacji Messenger (...) wiadomości złośliwie niepokoili p. SG i jego żonę”, czyn z art. 107 kw, grzywna 200 pln, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 5779/21)

### Odmowa podania danych

- Obwiniona Patrycja 16 sierpnia 2019 r. podczas pikiety przed komisariatem policji trzymając transparent o treści „*PRZESTĘPCA NA CZELE POLSKIEJ POLICJI?*” odmówiła okazania dowodu tożsamości umundurowanemu funkcjonariuszowi policji, tj o czyn z art. 65 § 2 kw, grzywna 100 pln. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 4733/19)

### Protesty w obronie praw kobiet

- Obwiniony: Wojciech Kinasiewicz 8 marca 2021 r. w Warszawie, na Rondzie Czterdziestolatka podczas protestu Strajku Kobiet „stojąc na jezdni utrudniał ruch na drodze publicznej”, tj. o czyn z art. 90 kw, grzywna 100 pln. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 6307/21)

## WYROKI I POSTANOWIENIA – NIEPRAWOMOCNE

### Protesty przeciwko skrajnej prawicy

- 7 września 2021 r. **Sędzia Sądu Rejonowego uznał Bożenę za winną** popełnienia wykroczenia i zasądził karę grzywny w wysokości 100 pln oraz pokrycie kosztów sądowych. Bożena została obwiniona o to, że 15 sierpnia 2018 r. siedząc na ulicy Nowy Świat usiłowała przeszkodzić w przebiegu niezakazanego zgromadzenia mającego uczcić rocznicę Bitwy Warszawskiej 1920 r., które zostało zorganizowane przez środowiska narodowe tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt. 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia V W 3743/19)

### Inne akcje protestacyjne

- 8 lutego 2022 r. **SSR Małgorzata Drewin umorzyła postępowanie** wobec Arka Szczurka, który został obwiniony o to, że „10 sierpnia 2021 r. w Warszawie na terenie Placu Piłsudskiego, (...) umieścił apel w postaci ulotki z napisem »*Nie głosuj na tego ch...*« (...) na pojeździe marki Volkswagen Crafter”, tj. o czyn z art. 63a § 1 kw, (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 5820/21)
- 28 lutego 2022 r. **SSR Justyna Dalkowska umorzyła postępowanie** wobec Andrzeja Kowalskiego, który został obwiniony o to, że „6 września 2021 r. w Warszawie przy ulicy Wiejskiej 1 przed Sejmem RP wchodząc na murek za wypłotowaniem, obwiązując się metalową linką do grupy osób zakłócił porządek publiczny”, tj. o czyn z art. 51 § 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 300/22)

### Protesty w obronie niezależności mediów

- 2 grudnia 2021 r. **SSR Natalia Maszkiewicz uznała** Arka Szczurka **za winnego** popełnienia wykroczenia i zasądziła grzywnę 200 pln. 12 lutego 2021 r. z głośników zamontowanych na przyczepie samochodu puszczał hasło „TVP ŁŻE”. Policja zarzuciła mu prowadzenie pojazdu, który „posiadał nieprawidłowy stan ogumienia”, tj. czyn z art. 97 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 2525/21)

### Protesty w obronie praw kobiet

- 30 listopada 2021 r. **SSR Małgorzata Drewin umorzyła postępowanie** przeciwko Januszowi Polowczykowi, który został obwiniony o to, że 28 listopada 2020 r. w związku z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego pod przewodnictwem Julii Przyłębskiej praktycznie zakazującym

aborcji w Polsce „stwarzał zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym”, tj. o czyn z art. 86 § 1 kw oraz „nie okazał dokumentu tożsamości”, tj. o czyn z art. 65 § 2 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 2290/21)

### Stan epidemii – zakaz zgromadzeń

- 21 października 2021 r. **SSR Krzysztof Ptasiewicz umorzył** postępowanie wobec Lucyny Łukian, która została obwiniona „w związku z naruszeniem zakazów określonych w przepisach z § 28 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 marca 2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii.”, tj. o czyn z art. 116a § 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy- Śródmieścia, V W 4464/21)
- 12 stycznia 2022 r. **SSR Adam Grzeszczak umorzył** postępowanie wobec Anny Szmel, która została obwiniona „w związku z naruszeniem zakazów określonych w przepisach z § 28 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 marca 2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii.”, tj. o czyn z art. 116a § 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy- Śródmieścia, V W 4693/21)
- 28 stycznia 2022 r. **SSR Piotr Ermich umorzył** postępowanie wobec Jerzego, który został obwiniony o to, że 18 listopada 2020 r., w Warszawie, przy ul. Pięknej uczestniczył w zgromadzeniu zorganizowanym przez Strajk Kobiet. Obwinionemu zarzucono naruszenie zakazu gromadzenia się wprowadzonego Rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 9 października 2020 r. w związku z ogłoszeniem stanu epidemii, tj czyn z art. 54 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy- Śródmieścia, V W 3295/21)
- 3 lutego 2022 r. **SSR Krzysztof Ptasiewicz umorzył** postępowanie wobec Arka Szczurka, który został obwiniony o to, że „18 kwietnia 2021 roku (...) w Warszawie, na pl. Piłsudskiego, będąc uczestnikiem zgromadzenia nie przestrzegał nakazu zachowania wymaganej odległości co najmniej 1.5 m od innych uczestników (...) określonego (...) w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 19.03.2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii”, czyn z art. 116a § 1 kw oraz o to, że „umieścił za pomocą węgla rysunek”, czyn z art. 63a § 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy- Śródmieścia, V W 3603/21)
- 15 lutego 2022 r. **SSR Agnieszka Raczkowska umorzyła** postępowanie wobec Linusa Lewandowskiego i Moniki Dąbrowskiej, którzy zostali obwinieni o to, że „27 listopada 2021 roku (...) w Suwałkach, na Placu Marii Konopnickiej w trakcie przemieszczania się pieszo, nie zachowali odległości nie mniejszej niż 1.5 m od innych osób, w zw. z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6.05.2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii”, tj. o czyn z art. 116a § 1 kw. (Sąd Rejonowy w Suwałkach, II W 53/22)

- 16 lutego 2022 r. **SSR Adam Grzejszczak umorzył** postępowanie wobec Arka Szczurka, który został obwiniony o to, że „14 listopada 2020 roku (...) w Warszawie, na pl. Powstańców Warszawy, będąc uczestnikiem zgromadzenia nie przestrzegał nakazu zachowania wymaganej odległości co najmniej 1.5 m od innych uczestników”, czyn z art. 54 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy- Śródmieścia, V W 5679/21)
- 23 lutego 2022 r. **SSR Paweł Macuga odmówił wszczęcia postępowania** wobec Arka Szczurka, który został obwiniony o to, że „10 grudnia 2020 roku (...) nie przestrzegał nakazu zachowania wymaganej odległości co najmniej 1.5 m od innych uczestników”, czyn z art. 116a § 1 kw oraz naruszył art. 63a § 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy- Śródmieścia, V W 806/22)
- 2 marca 2022 r. **SSR Dominik Czeszkiewicz umorzył** postępowanie wobec Marcina, który został obwiniony o to, że „27 listopada 2021 roku (...) w Suwałkach, na Placu Marii Konopnickiej w trakcie przemieszczania się pieszo, nie zachował odległości nie mniejszej niż 1.5 m od innych osób, w zw. z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6.05.2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii”, tj. o czyn z art. 116a § 1 kw. (Sąd Rejonowy w Suwałkach, II W 178/22)
- 10 marca 2022 r. **SSR Natalia Maszkiewicz umorzyła** postępowanie wobec Mariusza Redlickiego, który 13 lipca 2020 r. uczestniczył w pikiecie pod Pałacem Prezydenckim, polegającej na trzymaniu gigantycznego banera informującego, że „*Andrzej Duda jest łgarzem i krzywoprzysięcą..*” W związku z tym został obwiniona o to, że naruszył zakaz gromadzenia się wprowadzony Rozporządzeniem Rady Ministrów w związku z ogłoszeniem stanu epidemii, tj o czyn z art. 54 kw. (V W 3907/20)

## WYROKI I POSTANOWIENIA – PRAWOMOCNE

### Protesty przeciwko skrajnej prawicy

- 20 grudnia 2021 r. **SSO Anna Bator-Ciesielska zmieniła wyrok sądu I instancji i uniewinniła** Bożenę od zarzucanych jej czynów (Sąd Okręgowy w Warszawie, X Ka 982/21). 7 września 2020 r. Sędzia Sądu Rejonowego uznał Bożenę za winną popełnienia wykroczenia, jednocześnie zasądzając karę grzywny w wysokości 100 pln. Sprawa dotyczyła wydarzeń 15 sierpnia 2018 r. w Warszawie przy ul. Foksal, kiedy to obwiniona usiłowała zablokować trasę przemarszu niezakazanego zgromadzenia zorganizowanego przez Młodzież Wszechpolską, art. 52 § 2 pkt 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 3743/19)



- 21 stycznia 2022 r. **SSO Adam Rodakowski zmienił wyrok sądu I instancji i uniewinnił** 15 osób od zarzucanych im czynów (VIII Ka 479/21). 31 marca 2021 r. SSR Grzegorz Front uznał je za winne popełnienia wykroczenia i ukarał grzywną 200 pln. Lucyna Łukian, Grzegorz, Dariusz, Janusz Polowczyk, Mateusz Kijowski, Paweł, Wojciech, Ada Wieczorkowska, Bożena, Grażyna, Katarzyna, Marzena Szymkiewicz, Natalia, Piotr Stańczak i Stanisława Skłodowska zostali obwinieni o to, że 23 lutego 2020 r. na ul. Stefana Batorego w Hajnówce usiłowali przeszkodzić w przebiegu niezakazanego zgromadzenia „V Hajnowski Marsz Pamięci Żołnierzy Wyklętych” zorganizowanego przez środowiska narodowe, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt. 1 kw. oraz o to, że nie opuścili miejsca zgromadzenia tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt. 4 kw. (Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim Zamiejscowy Wydział Karny w Hajnówce, VII W 138/20)
- 25 stycznia 2022 r. **SSO Leszek Parzyszek uchylił wyrok I instancji oraz umorzył postępowanie** wobec Wojtka Kinasiewicza (Sąd Okręgowy w Warszawie, X Ka 1078/21). 17 września 2021 r. SSR Katarzyna Rutkowska-Giwojno uznała Wojtka **za winnego** popełnienia wykroczenia, zasądziła karę nagany i jednocześnie zwolniła obwiniego z obowiązku opłacenia kosztów sądowych. Wojtek został obwiniony o to, że blokował trasę przemarszu niezakazanego zgromadzenia 15 sierpnia 2018 r. przy ul. Nowy Świat w Warszawie, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 3513/19)
- 15 lutego 2022 r. **Sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie zmienił wyrok sądu I instancji i uniewinnił** Andrzeja Kowalskiego od zarzucanych mu czynów (Sąd Okręgowy w Warszawie, IX Ka 1330/21). 15 września 2021 r. SSR Katarzyna Rutkowska-Giwojno uznała go **za winnego** popełnienia wykroczenia i zasądziła karę grzywny w wysokości 100 pln oraz zwolniła z opłat sądowych. Andrzej został obwiniony o to, że „6 kwietnia 2019 r. (...) w Warszawie przy ul. Krakowskie Przedmieście przeszkodził w przebiegu niezakazanego zgromadzenia pod hasłem „*Uniwersytet wolny od Marksizmu*” w ten sposób, że usiadł wraz z innymi osobami na jezdni, przez co zablokował jego dalsze przejście (...) oraz w tym samym miejscu i czasie odmówił umundurowanym funkcjonariuszom Policji okazania dowodu tożsamości”, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 1 kw i art. 65 § 2 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 4937/19)

#### **Odmowa podania danych**

- 4 lutego 2022 r. **SSO Wanda Jankowska-Bebeszkó zmieniła postanowienie sądu I instancji (X Ka 1129/21)**. 27 września 2021 r. SSR Katarzyna Rutkowska-Giwojno uznała Wojciecha Kinasiewicza za winnego i zasądziła karę grzywny w wysokości 100 pln oraz pokrycie kosztów sądowych. Wojciech Kinasiewicz został obwiniony o to, że 13 lipca 2020 r., na ul. Trębackiej wracając z pikiety przed Pałacem Prezydenckim, gdzie Obywatele RP rozstawili wielki baner, na którym umieścili zarzuty wobec urzędującego prezydenta Andrzeja Dudy („*Andrzej Duda jest łgarzem i krzywoprzysięcą*”) oraz 18 listopada 2020 r. na ul. Pięknej podczas zgromadzenia Strajku Kobiet, po nieudanej blokadzie Sejmu RP odmówił okazania dowodu tożsamości umundurowanemu funkcjonariuszowi policji, tj o czyn z art. 65 § 2 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 412/21)

## Stan postępowań sądowych – Kodeks Karny

### WYROKI I POSTANOWIENIA – PRAWOMOCNE

#### Inne akcje protestacyjne

- 22 stycznia 2022 r. **SSO Jan Swaczyna** oddalił apelację złożoną przez prokuraturę, Kaję Godek i ks. Tadeusza Łebkowskiego, jako całkowicie niezasadną i **utrzymała w mocy wyrok** (II K 296/20) z 28 września 2021 r., kiedy to **SSR Agnieszka Warchoń uniewinniła** Elżbietę Podleśną, Joannę Gzyrę i Annę Prus, które zostały oskarżone o to, że 26/27 kwietnia 2019 r. w Płocku, w okolicy parafii św. Maksymiliana Kolbego przykleiły naklejki z wizerunkiem Matki Boskiej z tęczową aureolą. Była to reakcja na wielkanocną instalację Grobu Pańskiego z homofobicznym przekazem umieszczoną w kościele św. Dominika w Płocku. Kobiety zostały oskarżone o obrazę uczuć religijnych., tj. o czyn z art. 196 kk. (Sąd Okręgowy w Płocku)

## **Kalendarium nadchodzących rozpraw i posiedzeń: kwiecień 2022**

### **Warszawa:**

7 kwietnia 2022 r.

**Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, ul. Marszałkowska 82, wejście od ul. Żurawiej:**

- Za to, że „w dniu 1 sierpnia 2020 r., w rejonie pl. Krasieńskich w Warszawie, przy pomniku Powstania Warszawskiego przeszkadzał w przebiegu niezakazanego zgromadzenia, w ten sposób, że bezprawnie zajął i wzbraniał się opuścić miejsce, którym ONR prawnie rozporządzał jako organizator zgromadzenia”, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 4 kw, sprawa V W 2330/21, rozprawa rozpoczyna się o **godz. 9:30, sala 361**

Obwiniony: Mariusz Piłat

## **ANEKS**

*Osobom zgłaszającym się do grupy ObyPomoc, jak również aktywistom Ruchu Obywatele RP stawiane są zarzuty z Kodeksu Wykroczeń, Kodeksu Karnego, Prawa Prasowego oraz Prawa Łowieckiego. Podajemy treść przepisów pojawiających się w treści Raportu.*

### **Kodeks Wykroczeń**

Wykroczenia przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu:

#### **Art. 51**

§ 1. Kto krzykiem, hałasem, alarmem lub innym wybrykiem zakłóca spokój, porządek publiczny, spoczynek nocny albo wywołuje zgorszenie w miejscu publicznym, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 2. Jeżeli czyn określony w § 1 ma charakter chuligański lub sprawca dopuszcza się go, będąc pod wpływem alkoholu, środka odurzającego lub innej podobnie działającej substancji lub środka, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 3. Podżeganie i pomocnictwo są karalne.

#### **Art. 52**

§ 1. Kto bierze udział w zgromadzeniu, posiadając przy sobie broń, materiały wybuchowe, wyroby pirotechniczne lub inne niebezpieczne materiały lub narzędzia – podlega karze aresztu do 14 dni, karze ograniczenia wolności albo karze grzywny.

§ 2. Kto:

- 1) przeszkadza lub usiłuje przeszkodzić w organizowaniu lub w przebiegu niezakazanego zgromadzenia,
- 2) organizuje zgromadzenie bez wymaganego zawiadomienia lub przewodniczy takiemu zgromadzeniu lub zgromadzeniu zakazanemu,
- 3) przewodniczy zgromadzeniu po rozwiązaniu go,
- 4) bezprawnie zajmuje lub wzbrania się opuścić miejsce, którym inna osoba lub organizacja prawnie rozporządza jako organizator lub przewodniczący zgromadzenia – podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 3. Kto:

- 1) będąc przewodniczącym lub organizatorem zgromadzenia, umyślnie nie podejmuje środków niezbędnych dla zapewnienia zgodnego z przepisami prawa przebiegu zgromadzenia oraz zapobieżenia powstaniu szkód z winy uczestników zgromadzenia,

2) nie podporządkowuje się żądaniom lub poleceniom przewodniczącego zgromadzenia lub jego organizatora, o których mowa w ustawie z dnia 24 lipca 2015r. – Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. poz. 1485),

3) wzbrania się opuścić miejsce zgromadzenia po jego rozwiązaniu

– podlega karze grzywny.

§ 4. Podżeganie i pomocnictwo są karalne.

#### **Art. 54**

Kto wykracza przeciwko wydanym z upoważnienia ustawy przepisom porządkowym o zachowaniu się w miejscach publicznych, podlega karze grzywny do 500 złotych albo karze nagany.

#### **Art. 63a**

§ 1. Kto umieszcza w miejscu publicznym do tego nieprzeznaczonym ogłoszenie, plakat, afisz, apel, ulotkę, napis lub rysunek albo wystawia je na widok publiczny w innym miejscu bez zgody zarządzającego tym miejscem, podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 1a. Podżeganie i pomocnictwo są karalne.

§ 2. W razie popełnienia wykroczenia można orzec przepadek przedmiotów służących lub przeznaczonych do popełnienia wykroczenia, choćby nie stanowiły własności sprawcy, oraz nawiązkę w wysokości do 1500 złotych lub obowiązek przywrócenia do stanu poprzedniego.

#### Wykroczenia przeciwko instytucjom państwowym, samorządowym i społecznym

#### **Art. 65**

§ 1. Kto umyślnie wprowadza w błąd organ państwowy lub instytucję upoważnioną z mocy ustawy do legitymowania:

1) co do tożsamości własnej lub innej osoby,

2) co do swego obywatelstwa, zawodu, miejsca zatrudnienia lub zamieszkania,

- podlega karze grzywny.

§ 2. Tej samej karze podlega, kto wbrew obowiązkowi nie udziela właściwemu organowi państwowemu lub instytucji, upoważnionej z mocy ustawy do legitymowania, wiadomości lub dokumentów co do okoliczności wymienionych w § 1.

Wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji:**Art. 86**

§ 1. Kto na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu, nie zachowując należytej ostrożności, powoduje zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, podlega karze grzywny.

§ 2. Kto dopuszcza się wykroczenia określonego w § 1, znajdując się w stanie po użyciu alkoholu lub podobnie działającego środka, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 3. W razie popełnienia wykroczenia określonego w § 1 przez osobę prowadzącą pojazd można orzec zakaz prowadzenia pojazdów.

**Art. 90**

Kto tamuje lub utrudnia ruch na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu, podlega karze grzywny albo karze nagany.

**Art. 97**

Uczestnik ruchu lub inna osoba znajdująca się na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu, a także właściciel lub posiadacz pojazdu, który wykracza przeciwko innym przepisom ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym lub przepisom wydanym na jej podstawie, podlega karze grzywny do 3000 złotych albo karze nagany.

Wykroczenia przeciwko osobie:**Art. 107**

Złośliwe wprowadzanie w błąd lub złośliwe niepokojenie innej osoby

Kto w celu dokuczenia innej osobie złośliwie wprowadza ją w błąd lub w inny sposób złośliwie niepokoi, podlega karze ograniczenia wolności, grzywny do 1.500 złotych albo karze nagany.

Przestępstwa przeciwko zdrowiu:**Art. 116**

Nieprzestrzeganie nakazów i zakazów przez chorego lub nosiciela choroby zakaźnej lub osoby sprawującej nad nimi pieczę:

§ 1. Kto, wiedząc o tym, że:

- 1) jest chory na gruźlicę, chorobę weneryczną lub inną chorobę zakaźną albo podejrzany o tę chorobę,
- 2) styka się z chorym na chorobę określoną w pkt 1 lub z podejrzany o to, że jest chory na gruźlicę lub inną chorobę zakaźną,
- 3) jest nosicielem choroby określonej w pkt 1 lub podejrzany o nosicielstwo

– nie przestrzega zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi lub w przepisach o Państwowej Inspekcji Sanitarnej albo nie przestrzega decyzji wydanych na podstawie tych przepisów przez organy inspekcji sanitarnej, podlega karze grzywny albo karze nagany.

§ 1a. Kto nie przestrzega zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, podlega karze grzywny albo karze nagany.

§ 2. Tej samej karze podlega, kto, sprawując pieczę nad osobą małoletnią lub bezradną, nie dopełnia obowiązku spowodowania, aby osoba ta zastosowała się do określonych w § 1 i 1a zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków albo decyzji.

Wykroczenia przeciwko obyczajności publicznej:

**Art. 141**

Kto w miejscu publicznym umieszcza nieprzyzwoite ogłoszenie, napis lub rysunek albo używa słów nieprzyzwoitych, podlega karze ograniczenia wolności, grzywny do 1500 złotych albo karze nagany.

Wykroczenia przeciwko urządzeniom użytku publicznego:

**Art. 145**

Kto zanieczyszcza lub zaśmieca miejsca dostępne dla publiczności, a w szczególności drogę, ulicę, plac, ogród, trawnik lub zieleniec, podlega karze grzywny do 500 złotych albo karze nagany.

## **Kodeks Karny**

Przestępstwa przeciwko wolności sumienia i wyznania:

**Art. 196**

Kto obraża uczucia religijne innych osób, znieważając publicznie przedmiot czci religijnej lub miejsce przeznaczone do publicznego wykonywania obrzędów religijnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.