

RAPORT ObyPomoc

czerwiec 2021

Raport został sporządzony na podstawie informacji uzyskanych od osób zgłaszających się do grupy pomocy prawnej działającej przy Fundacji Wolni Obywatele RP. Obejmuje jedynie udokumentowane przypadki, w tym m. in.: przesłuchania w komisariatach i prokuraturze w charakterze podejrzanych lub świadków, wyroki nakazowe wydane na podstawie wniosków o ukaranie przygotowanych przez policję oraz postępowania prowadzone w oparciu o przepisy kodeksu karnego.

W raporcie oprócz statystyk ogólnych, znajdują się również informacje o postanowieniach czy wyrokach sądowych, które zapadły w danym miesiącu oraz kalendarium nadchodzących rozpraw i posiedzeń sądowych. Kończący raport aneks zawiera treść przepisów, na podstawie których stawiane są zarzuty osobom protestującym.

Kontakt

telefon: +48 576 161 505

e-mail: pomocORP@protonmail.com

www.obywatelrp.org

Opracowanie: Magda Bakun

INFORMACJE OGÓLNE

SPRAWY NA ETAPIE DOCHODZENIA

Kodeks Wykroczeń

- 2 przesłuchania na policji (Otwock, Warszawa)
- 2 zatrzymania (Łódź)

SPRAWY SĄDOWE – Kodeks Wykroczeń

Wyroki nakazowe - 3 wyroki nakazowe obejmujące 10 osób:

- za akcje solidarnościowe - 1 wyrok, 8 osób
- za protesty w obronie praw kobiet - 2 wyroki, 2 osoby

Umorzenia/uniewinnienia/odmowa wszczęcia postępowania I instancja - 5 spraw obejmujących 10 osób:

- za protesty przeciwko skrajnej prawicy - 1 sprawa, 4 osoby
- za inne akcje protestacyjne - 1 sprawa, 2 osoby
- za protesty w obronie praw kobiet - 1 sprawa, 1 osoba
- za gromadzenie się w czasie epidemii - 2 sprawy, 3 osoba

Uznanie za winnego – 1 sprawa obejmująca 8 osób:

- za protesty przeciwko skrajnej prawicy – kara grzywny 200 pln

Wyroki prawomocne uniewinniające – za gromadzenie się w czasie epidemii – 1 wyrok obejmujący 10 osób

Wyroki prawomocne skazujące – za protesty ruchów ekologicznych – 1 wyrok obejmujący 1 osobę - uznanie za winnego, odstąpienie od ukarania

SPRAWY SĄDOWE - Kodeks Karny

Wyroki prawomocne uniewinniające – 2 wyroki obejmujące 3 osoby:

- za protesty w obronie niezależności sądów – 1 sprawa, 1 osoba (art. 226 § 1 kk, art. 222 § 1 kk)
- za protesty w obronie niezależności mediów – 1 sprawa, 2 osoby (art. 193 kk)

Postępowania prowadzone na podstawie Kodeksu Wykroczeń

Wydarzenie	Przepis prawa	Opis	Przesłuchania
PROTESTY PRZECIWKO SKRAJNEJ PRAWICY	Wykroczenia przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu: art. 52 § 2 pkt 1 art. 52 § 2 pkt 4 Wykroczenia przeciwko instytucjom państwowym, samorządowym i społecznym: art. 65 § 2	<ul style="list-style-type: none"> 26 czerwca 2021 r., Łódź – dwie osoby z transparentem „<i>Mamy prawa. Prawa fizyki, prawa logiki, prawa człowieka</i>” próbowały symbolicznie zablokować „Marsz Normalności” odbywający się w tym samym czasie co Parada Równości. 	2 zatrzymania
OGRANICZANIE SWOBÓD OBYWATELSKICH W STANIE EPIDEMII	Wykroczenia przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu: art. 54	<ul style="list-style-type: none"> 6-7 maja 2020 r., Warszawa - pikieta pod Sejmem RP pod hasłem: „<i>Jeżeli nie można demonstrować, nie można robić wyborów</i>” 	1
		<ul style="list-style-type: none"> 18 listopada 2020 r., Warszawa – protest zorganizowany przez Strajk Kobiet, blokowany przez policję i zakończony na ul. Powstańców Warszawy akcją funkcjonariuszy w cywilu używających wobec protestujących gazu i pałek teleskopowych 	1

Postępowania sądowe – Kodeks Wykroczeń

WYROKI NAKAZOWE

Akcje solidarnościowe

- Obwinieni: Anna Szmel, Leokadia Jung, Dawid Winiarski, Katarzyna Sikorska-Siudek, Mariusz Redlicki, Elżbieta Podleśna, Joanna Gzyra i Tomasz Sikora 9 czerwca 2020 r. w Warszawie przy ulicy Miodowej 15 na drzwiach budynku Ministerstwa Zdrowia i w innych miejscach umieścili plakaty o treści: „*EWANGELIA WG ŁUKASZ SZ, ZAKŁAMYWANIE STATYSTYK + EPIDEMIA COVID-19, REKOMENDACJA WYBORÓW + MASECZKI DO DUPY ZA 5 MLN + PO TRUPACH DO CELU, SZUMO-WINNY 165 KK*” bez zgody zarządzających miejscami, czyn z art. 63a § 1 kw, grzywna 200 pln. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 2366/20)

Protesty w obronie praw kobiet

- Obwiniony: Marcin 19 lutego 2021 r. w Warszawie, na ul. Puławskiej podczas protestu Strajku Kobiet „stojąc na pasie ruchu tamował ruch pojazdów”, tj. o czyn z art. 90 kw, grzywna 100 pln. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa, III W 992/21)
- Obwiniona: Leokadia Jung 28 listopada 2020 r. w Warszawie, przy ul. Waryńskiego podczas protestu Strajku Kobiet „stwarzała zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym”, tj. o czyn z art. 86 § 1 kw oraz „nie okazała dokumentu”, tj. o czyn z art. 65 § 2 kw, grzywna 200 pln. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieście, V W 58/21)

WYROKI I POSTANOWIENIA – NIEPRAWOMOCNE

Protesty przeciwko skrajnej prawicy

- 21 czerwca 2021 r. **SSR Grzegorz Front** uznał 8 osób **za winne popełnienia wykroczenia**, i ukarał grzywną 200 pln. Andrzej, Michał, Tomasz, Magda Pecul-Kudelska, Dorota, Anna, Dorota i Katarzyna zostali obwinieni o to, że 23 lutego 2020 r. na ul. Stefana Batorego w Hajnówce usiłowali przeszkodzić w przebiegu niezakazanego zgromadzenia „V Hajnowski Marsz Pamięci Żołnierzy Wyklętych” zorganizowanego przez środowiska narodowe, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt. 1 kw. oraz o to, że nie opuścili miejsca zgromadzenia tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt. 4 kw. (Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim Zamiejscowy Wydział Karny w Hajnówce, VII W 201/20)
- 25 czerwca 2021 r. **SSR Jakub Kamiński umorzył postępowanie** wobec 4 osób. Adam, Andrzej Kowalski, Grzegorz i Emi Łach zostali obwinieni o to, że blokowali trasę przemarszu niezakazanego zgromadzenia 15 sierpnia 2019 r. przy ul. Nowy Świat w Warszawie, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 1 kw, wzbranił się opuścić w/w miejsce, którym prawnie rozporządzał przewodniczący zgromadzenia pan Paweł Lizoń, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 4 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 2832/20)

Inne akcje protestacyjne

- 16 czerwca 2021 r. **SSR Paweł Macuga uniewinnił** Piotra Stańczaka i Dawida, którzy zostali obwinieni o to, że „14 grudnia 2018 r. w Warszawie (...) przy wjeździe do Ministerstwa Sprawiedliwości tamowali i utrudniali ruch na drodze publicznej poprzez siedzenie na jezdni”, czyn z art. 90 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 5075/19)

Protesty w obronie praw kobiet

- 16 czerwca 2021 r. **SSR Krzysztof Jucha odmówił wszczęcia postępowania** przeciwko Dariuszowi Bobakowi, który został obwiniony o to, że 20 listopada 2020 r. w związku z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego pod przewodnictwem Julii Przyłębskiej praktycznie zakazującego aborcji w Polsce „przewodniczył zakazanemu zgromadzeniu”, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 2 kw. (Sąd Rejonowy w Rzeszowie, X W 316/21)

Stan epidemii – zakaz zgromadzeń

- 27 kwietnia 2021 r. **SSR Marcin Czerwiński umorzył** postępowanie wobec Janusza Polowczyka i Pawła Kasprzaka, którzy zostali obwinieni o to, że 10 czerwca 2020 r. w Warszawie, na ul. Miodowej 15 naruszyli zakaz gromadzenia się wprowadzony Rozporządzeniem Rady Ministrów w związku z ogłoszeniem stanu epidemii, tj o czyn z art. 54 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 4381/20)
- 20 maja 2021 r. **SSR Katarzyna Rutkowska-Giwojno umorzyła** postępowanie wobec Anny Paździejewskiej, która została obwiniona o to, że 27 listopada 2020 r., w Warszawie, przy ul. Nowolipie, „wykroczyła przeciwko przepisom porządkowym” oraz „naruszyła obowiązek zachowania co najmniej 1.5 metra od innych uczestników zgromadzenia”, tj czyn z art. 54 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy- Śródmieścia, V W 1821/21)

WYROKI I POSTANOWIENIA – PRAWOMOCNE**Protesty ruchów ekologicznych**

- 27 maja 2021 r. **Sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie częściowo zmienił wyrok sądu** I instancji i odstąpił od wymierzenia kary oraz od pokrycia kosztów sądowych (IX Ka 369/21). 25 stycznia 2021 r. **SSR Adam Grzejszczak uznał** Leokadię Jung **za winną** popełnienia wykroczenia i zasądził grzywnę w wysokości 400 pln oraz pokrycie kosztów sądowych. Lodzia została obwiniona o to, że 27 września 2019 r. w ramach Wielkiego Marszu Klimatycznego zablokowała drogę publiczną, tj. o czyn z art. 90 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia V W 592/20)

Stan epidemii – zakaz zgromadzeń

- 4 marca 2021 r. **SSO Dorota Mazurek oddaliła zażalenie** oskarżyciela publicznego na decyzję sądu I instancji dotyczącą 2 osób. (Sąd Okręgowy w Szczecinie, IV Kz 144/21). 17 grudnia 2020 r. **SSR Joanna Kasicka umorzyła** postępowanie wobec 10 osób. Jadwiga, Piotr,

Bogna, Andrzej, Magdalena, Krzysztof, Ewa, Małgorzata, Anna i Andrzej zostali obwinieni o to, że „17 maja 2020 r., w Szczecinie przy Seminarium Duchownym (...) nie stosowali się do zakazu zgromadzeń wprowadzonego Rozporządzeniem Ministra Zdrowia w dniu 16 maja 2020 r.”, tj. o czyn z art. 54 kw, „pozostawił znicz, czym zaśmiecił miejsce dostępne dla publiczności”, tj. o czyn z art. 145 kw oraz „odmówił okazania dowodu tożsamości umundurowanemu funkcjonariuszowi policji, tj. o czyn z art. 65 § 2 kw. (Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum, V W 257/20)

Stan postępowań sądowych – Kodeks Karny

WYROKI I POSTANOWIENIA – PRAWOMOCNE

Protesty w obronie niezależności sądów

17 czerwca 2021 r. **SSO Anna Bator-Ciesielska odrzuciła apelację** złożoną przez oskarżyciela publicznego na wyrok z 27 kwietnia 2021 r. kiedy to **SSR Justyna Koska-Janusz uniewinniła** Katarzynę oskarżoną o to, że 21 kwietnia 2021 r. podczas symbolicznej blokady budynku Sądu Najwyższego znieważyla funkcjonariuszy policji, tj. o czyn z art. 226 § 1 kk oraz o to, że kopała, szarpała, popychała i szczypała, czym naruszyła nietykalność cielesną funkcjonariuszy policji, tj. o czyn z art. 222 § 1 kk. (II K 308/21) W tym samym czasie w Sądzie Najwyższym były prokurator Adam Roch, a obecnie przedstawiciel nielegalnej Izby Dyscyplinarnej, rozpatrywał wniosek prokuratury o zatrzymanie sędziego Igora Tulei. (Sąd Okręgowy w Warszawie, [sygn. bd])

Protesty w obronie niezależności mediów

25 czerwca 2021 r. **SSO Piotr Kluz utrzymał w mocy** wyrok I instancji z 19 lutego 2021 r. **SSR Małgorzata Drewin uniewinniła** Ewę Borguńską i Elżbietę Podleśną, które zostały oskarżone o to, że naruszyły mir domowy Telewizji Polskiej, tj. o czyn z art. 193 kk. (II K 565/19) Ewa i Elżbieta protestowały w holu głównym budynku TVP na pl. Powstańców Warszawy. Protest był odpowiedzią na materiały TVP atakujące Pawła Adamowicza, co bez wątpienia czyni telewizję publiczną współodpowiedzialną śmierci Pawła Adamowicza. (Sąd Okręgowy w Warszawie, [sygn. bd])

Kalendarium nadchodzących rozpraw i posiedzeń: lipiec 2021 - październik 2021

Warszawa:

23 lipca 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe, ul. Terespolska 15a:

- Za to, że podczas protestu Strajku Kobiet 23 listopada 2020 r. „zatrzymał pojazd na moście Łazienkowskim” tj. o czyn z art. 90 kw oraz o to, że odmówił umundurowanemu funkcjonariuszowi policji podania miejsca zatrudnienia, tj. o czyn z art. 65 kw, sprawa III W 166/21, rozprawa rozpoczyna się o **godz. 11:00, sala 102**

Obwiniony: Michał

28 lipca 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, ul. Marszałkowska 82, wejście od ul. Żurawiej:

- Za to, że podczas protestu Strajku Kobiet 27 października 2020 r. na pl. Trzech Krzyży „zatrzymał pojazd na jezdni, zajmując dwa pasy ruchu, czym spowodował utrudnienia dla innych uczestników ruchu drogowego” tj. o czyn z art. 90 kw, sprawa V W 4613/20, rozprawa rozpoczyna się o **godz. 9:00, sala 379**

Obwiniony: Arek Szczurek

31 sierpnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, al. Solidarności 127:

- Za to, że 3 lutego 2019 r. w Warszawie przy ulicy Świętokrzyskiej/Jasnej umieścił na elewacji budynku TVP nalepki z napisem „KACZYLM STOP”, tj. za czyn z art. 63a § 1 kw, sprawa X Ka 488/21, **posiedzenie odwoławcze w sprawie zażalenia obwinionego** na wyrok z dnia 11 marca 2021 r. (V W 27/20) rozpoczyna się o **godz. 9:30, sala 352**.

Obwiniony: Arek Szczurek

15 września 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, ul. Marszałkowska 82, wejście od ul. Żurawiej:

- Za to, że „6 kwietnia 2019 r. (...) w Warszawie przy ul. Krakowskie Przedmieście przeszkodził w przebiegu niezakazanego zgromadzenia pod hasłem „Uniwersytet wolny od Marksizmu” w ten sposób, że usiadł wraz z innymi osobami na jezdni, przez co zablokował jego dalsze przejście (...) oraz w tym samym miejscu i czasie odmówił umundurowanym funkcjonariuszom Policji okazania dowodu tożsamości”, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 1 kw i art. 65 § 2 kw., sprawa V W 4937/19, rozprawa rozpoczyna się o **godz. 10:30, sala 369**

Obwiniony: Andrzej Kowalski

17 września 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, ul. Marszałkowska 82, wejście od ul. Żurawiej:

- Za blokowanie trasy przemarszu niezakazanego zgromadzenia 15 sierpnia 2018 r. na ul. Nowy Świat w Warszawie, tj. za czyn z art. 52 § 2 pkt 1 kw, sprawa V W 3513/19, rozprawa rozpoczyna się o **godz. 10:00, sala**
Obwiniony: Wojciech Kinasiewicz

29 września 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, ul. Marszałkowska 82, wejście od ul. Żurawiej:

- Za zakłócanie porządku publicznego poprzez wejście na pomnik Lecha Kaczyńskiego i rozklejenie na pomniku banera o treści „*GDZIE JEST WRAK JAREK?*”, tj. za czyn z art. 51 § 1 kw, sprawa V W 4120/20, rozprawa rozpoczyna się o **godz. 14:30, sala 242**
Obwiniony: Arkadiusz Szczurek

18 października 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, ul. Marszałkowska 82, wejście od ul. Żurawiej:

- Za to, że „11 listopada 2019 r. (...) na rondzie de Gaulle’a w Warszawie bezprawnie zajęli i wzbraniali się opuścić miejsce (...) zgromadzenia cyklicznego Marsz Niepodległości”, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 4 kw, „nie podporządkowali się poleceniu zejścia z trasy przemarszu”, tj. o czyn z art. 52 § 3 pkt 2 kw, „wzbraniali się opuścić miejsce spontanicznego zgromadzenia po jego rozwiązaniu”, tj. o czyn z art. 52 § 3 pkt 3 kw oraz „przeszkodzili w przebiegu niezakazanego zgromadzenia cyklicznego Marsz Niepodległości”, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 1 kw”, sprawa V W 3812/20, rozprawa rozpoczyna się o **godz. 9:00, sala P37**
Obwinieni: Agnieszka Dzikowska, Aneta Świryo

Hajnówka:

30 września 2021 r.

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim Wydział Zamiejscowe w Hajnówce, ul. Warszawska 87:

- Za to, że 27 lutego 2021 r. na skwerze Dymitra Wasilewskiego w Hajnówce, w trakcie odbywającego się zgromadzenia, nie przestrzegała obowiązku zachowania odległości co najmniej 1.5 metra od innych uczestników, tj. za czyn z art. 116 § 1a kw. oraz za to, że podczas interwencji policji wbrew obowiązkowi nie udzieliła informacji o tożsamości tj. za czyn z art. 65 § 2 kw, sprawa VII W 323/21, rozprawa rozpoczyna się o godz. 12:30, sala I
Obwiniona: Magda Barcik

Gdańsk:

5 sierpnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku, ul. Nowe Ogrody 30/34:

- Za to, że 21 lutego 2019 r. „działając publicznie z oczywiście błędnego powodu wspólnie i w porozumieniu znieważyli pomnik Ks. Prałata Henryka Jankowskiego poprzez jego przewrócenie na ziemię (...) doprowadzając do jego uszkodzenia w postaci mocowań łączących pomnik z postumentem i podestem o wartości szkody 25 tysięcy złotych brutto (...), czym działali na szkodę Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Ks. Prałata Henryka Jankowskiego, okazując przez to rażące lekceważenie dla porządku prawnego” tj. o czyn z art. 288 § 1 kk, sprawa II K 1319/19, rozprawa rozpoczyna się o godz. 11:30, sala 28
Oskarżeni: Rafał Suszek, Michał Wojcieszczuk, Konrad Korzeniowski

Końskie:

19 lipca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Końskich II Wydział Karny, ul. Iwo Odrowąża 5:

- Za to, że 6 lipca 2020 r. w Końskich, na ul. Wiśniowej, niedaleko jednoosobowej debaty prezydenckiej Andrzeja Dudy „zaparkował pojazd w taki sposób, że przyczepą kempingową blokował wjazd na parking”, tj. za czyn z art. 97 kw. oraz za to, że „używał urządzeń nagłaśniających celem puszczenia z nich muzyki oraz komunikatów”, tj. za czyn z art. 156 ust. 1 Ustawy Prawo ochrony środowiska, sprawa II W 31/21, rozprawa rozpoczyna się o **godz. 14:00, sala 3.**
Obwiniony: Arek Szczurek

ANEKS

Osobom zgłaszającym się do grupy ObyPomoc, jak również aktywistom Ruchu Obywatele RP stawiane są zarzuty z Kodeksu Wykroczeń, Kodeksu Karnego, Prawa Prasowego oraz Prawa Łowieckiego. Podajemy treść przepisów pojawiających się w treści Raportu.

Kodeks Wykroczeń

Wykroczenia przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu:

Art. 51

§ 1. Kto krzykiem, hałasem, alarmem lub innym wybrykiem zakłóca spokój, porządek publiczny, spoczynek nocny albo wywołuje zgorszenie w miejscu publicznym, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 2. Jeżeli czyn określony w § 1 ma charakter chuligański lub sprawca dopuszcza się go, będąc pod wpływem alkoholu, środka odurzającego lub innej podobnie działającej substancji lub środka, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 3. Podżeganie i pomocnictwo są karalne.

Art. 52

§ 1. Kto bierze udział w zgromadzeniu, posiadając przy sobie broń, materiały wybuchowe, wyroby pirotechniczne lub inne niebezpieczne materiały lub narzędzia – podlega karze aresztu do 14 dni, karze ograniczenia wolności albo karze grzywny.

§ 2. Kto:

- 1) przeszkadza lub usiłuje przeszkodzić w organizowaniu lub w przebiegu niezakazanego zgromadzenia,
- 2) organizuje zgromadzenie bez wymaganego zawiadomienia lub przewodniczy takiemu zgromadzeniu lub zgromadzeniu zakazanemu,
- 3) przewodniczy zgromadzeniu po rozwiązaniu go,
- 4) bezprawnie zajmuje lub wzbrania się opuścić miejsce, którym inna osoba lub organizacja prawnie rozporządza jako organizator lub przewodniczący zgromadzenia – podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 3. Kto:

- 1) będąc przewodniczącym lub organizatorem zgromadzenia, umyślnie nie podejmuje środków niezbędnych dla zapewnienia zgodnego z przepisami prawa przebiegu zgromadzenia oraz zapobieżenia powstaniu szkód z winy uczestników zgromadzenia,

2) nie podporządkowuje się żądaniom lub poleceniom przewodniczącego zgromadzenia lub jego organizatora, o których mowa w ustawie z dnia 24 lipca 2015r. – Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. poz. 1485),

3) wzbrania się opuścić miejsce zgromadzenia po jego rozwiązaniu

– podlega karze grzywny.

§ 4. Podżeganie i pomocnictwo są karalne.

Art. 54

Kto wykracza przeciwko wydanym z upoważnienia ustawy przepisom porządkowym o zachowaniu się w miejscach publicznych, podlega karze grzywny do 500 złotych albo karze nagany.

Art. 63a

§ 1. Kto umieszcza w miejscu publicznym do tego nieprzeznaczonym ogłoszenie, plakat, afisz, apel, ulotkę, napis lub rysunek albo wystawia je na widok publiczny w innym miejscu bez zgody zarządzającego tym miejscem, podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 1a. Podżeganie i pomocnictwo są karalne.

§ 2. W razie popełnienia wykroczenia można orzec przepadek przedmiotów służących lub przeznaczonych do popełnienia wykroczenia, choćby nie stanowiły własności sprawcy, oraz nawiązkę w wysokości do 1500 złotych lub obowiązek przywrócenia do stanu poprzedniego.

Wykroczenia przeciwko instytucjom państwowym, samorządowym i społecznym

Art. 65

§ 1. Kto umyślnie wprowadza w błąd organ państwowy lub instytucję upoważnioną z mocy ustawy do legitymowania:

1) co do tożsamości własnej lub innej osoby,

2) co do swego obywatelstwa, zawodu, miejsca zatrudnienia lub zamieszkania,

- podlega karze grzywny.

§ 2. Tej samej karze podlega, kto wbrew obowiązkowi nie udziela właściwemu organowi państwowemu lub instytucji, upoważnionej z mocy ustawy do legitymowania, wiadomości lub dokumentów co do okoliczności wymienionych w §1.

Wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji:**Art. 86**

§ 1. Kto na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu, nie zachowując należytej ostrożności, powoduje zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, podlega karze grzywny.

§ 2. Kto dopuszcza się wykroczenia określonego w § 1, znajdując się w stanie po użyciu alkoholu lub podobnie działającego środka, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 3. W razie popełnienia wykroczenia określonego w § 1 przez osobę prowadzącą pojazd można orzec zakaz prowadzenia pojazdów.

Art. 90

Kto tamuje lub utrudnia ruch na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu, podlega karze grzywny albo karze nagany.

Art. 97

Uczestnik ruchu lub inna osoba znajdująca się na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu, a także właściciel lub posiadacz pojazdu, który wykracza przeciwko innym przepisom ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym lub przepisom wydanym na jej podstawie, podlega karze grzywny do 3000 złotych albo karze nagany.

Przestępstwa przeciwko zdrowiu:**Art. 116**

Nieprzestrzeganie nakazów i zakazów przez chorego lub nosiciela choroby zakaźnej lub osoby sprawującej nad nimi pieczę:

§ 1. Kto, wiedząc o tym, że:

- 1) jest chory na gruźlicę, chorobę weneryczną lub inną chorobę zakaźną albo podejrzany o tę chorobę,
- 2) styka się z chorym na chorobę określoną w pkt 1 lub z podejrzany o to, że jest chory na gruźlicę lub inną chorobę zakaźną,
- 3) jest nosicielem choroby określonej w pkt 1 lub podejrzany o nosicielstwo

– nie przestrzega zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi lub w przepisach o Państwowej Inspekcji Sanitarnej albo nie przestrzega decyzji wydanych na podstawie tych przepisów przez organy inspekcji sanitarnej, podlega karze grzywny albo karze nagany.

§ 1a. Kto nie przestrzega zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, podlega karze grzywny albo karze nagany.

§ 2. Tej samej karze podlega, kto, sprawując pieczę nad osobą małoletnią lub bezradną, nie dopełnia obowiązku spowodowania, aby osoba ta zastosowała się do określonych w § 1 i 1a zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków albo decyzji.

Kodeks Karny

Przestępstwa przeciwko wolności:

Art. 193

Kto wdzierając się do cudzego domu, mieszkania, lokalu, pomieszczenia albo ogrodzonego terenu albo wbrew żądaniu osoby uprawnionej miejsca takiego nie opuszcza, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Przestępstwa przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego:

Art. 222

§ 1. Kto narusza nietykalność cielesną funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

§ 2. Jeżeli czyn określony w § 1 wywołało niewłaściwe zachowanie się funkcjonariusza lub osoby do pomocy mu przybranej, sąd może zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary, a nawet odstąpić od jej wymierzenia.

Art. 226

§ 1. Kto znieważa funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

§ 2. Przepis art. 222 § 2 stosuje się odpowiednio.

§ 3. Kto publicznie znieważa lub poniża konstytucyjny organ Rzeczypospolitej Polskiej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.