

RAPORT ObyPomoc

luty 2021

Raport został sporządzony na podstawie informacji uzyskanych od osób zgłaszających się do grupy pomocy prawnej działającej przy Fundacji Wolni Obywatele RP. Obejmuje jedynie udokumentowane przypadki, w tym m. in.: przesłuchania w komisariatach i prokuraturze w charakterze podejrzanych lub świadków, wyroki nakazowe wydane na podstawie wniosków o ukaranie przygotowanych przez policję oraz postępowania prowadzone w oparciu o przepisy kodeksu karnego.

W raporcie oprócz statystyk ogólnych, znajdują się również informacje o postanowieniach czy wyrokach sądowych, które zapadły w danym miesiącu oraz kalendarium nadchodzących rozpraw i posiedzeń sądowych. Kończący raport aneks zawiera treść przepisów, na podstawie których stawiane są zarzuty osobom protestującym.

Kontakt

telefon: +48 576 161 505

e-mail: pomocORP@protonmail.com

www.obywatelrp.org

Opracowanie: Magda Bakun

INFORMACJE OGÓLNE

SPRAWY NA ETAPIE DOCHODZENIA

Kodeks Wykroczeń

- **12 przesłuchań** na policji (Warszawa, Puławy, Hajnówka, Mińsk Mazowiecki)
- **4 zatrzymania** (Hajnówka)

Kodeks Karny

- **5 dochodzeń** – art. 193, art. 165, art. 222, art. 223, art. 226, art. 254, art. 255, art. 288
- **6 przesłuchań** (Warszawa)
- **5 zatrzymań** (Warszawa, Wrocław)

SPRAWY SĄDOWE – Kodeks Wykroczeń

Wyroki nakazowe - 8 wyroków nakazowych obejmujących 11 osób:

- za protesty przeciwko skrajnej prawicy - 1 wyrok, 1 osoba
- za protesty w obronie niezależności sądów – 1 wyrok, 4 osoby
- za inne akcje protestacyjne - 1 wyrok, 1 osoba
- za protesty ruchów ekologicznych - 1 wyrok, 1 osoba
- za protesty w obronie praw kobiet – 3 wyroki, 3 osoby
- za gromadzenie się w czasie epidemii - 1 wyrok, 1 osoba

Umorzenia/uniewinnienia/odmowa wszczęcia postępowania I instancja - 21 spraw obejmujących 48 osób:

- za protesty przeciwko skrajnej prawicy - 1 sprawa, 1 osoba
- za protesty w obronie niezależności sądów - 2 sprawy, 18 osób
- za inne akcje protestacyjne - 1 sprawa, 2 osoby
- za odmowę podania danych osobowych - 2 sprawy, 2 osoby
- za gromadzenie się w czasie epidemii - 15 spraw, 25 osób

Uznanie za winnego – 1 sprawa obejmująca 1 osobę - za protesty ruchów ekologicznych – kara grzywny 400 pln

Wyroki prawomocne uniewinniające – 3 wyroki obejmujące 4 osoby:

- za protesty przeciwko skrajnej prawicy – 1 wyrok, 2 osoby
- za inne akcje protestacyjne – 2 wyroki, 2 osoby

SPRAWY SĄDOWE - Kodeks Karny

Wyroki nieprawomocne uniewinniające – 2 wyroki obejmujące 3 osoby:

- za inne akcje protestacyjne – 1 osoba uniewinniona od zarzutu z art. 158 § 1 kk
- za protesty w obronie niezależności mediów - 2 osoby uniewinnione od zarzutu z art. 193 kk

Postępowania prowadzone na podstawie Kodeksu Wykroczeń

Wydarzenie	Przepis prawa	Opis	Przesłuchania
OGRANICZANIE SWOBÓD OBYWATELSKICH W STANIE EPIDEMII	Wykroczenia przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu: art. 54	<ul style="list-style-type: none"> 30 kwietnia 2020 r., Warszawa – pożegnanie Pierwszej Prezes SN Małgorzaty Gersdorf, uczestniczka pikiety została spisana na przystanku autobusowym po wydarzeniu 	1
		<ul style="list-style-type: none"> 10 maja 2020 r., Warszawa, pl. Piłsudskiego – Obywatele RP w dniu, w którym powinny odbyć się wybory prezydenckie, stanęli pod Grobem Nieznanego Żołnierza z apelem o zgodę narodową. 	1
	Wykroczenia przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu: art. 116 § 1a Wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji: art. 90	<ul style="list-style-type: none"> Nie znamy okoliczności 	2
	Wykroczenia przeciwko zdrowiu: art. 116 § 1a	<ul style="list-style-type: none"> 4 grudnia 2020 r., Warszawa, ul. Krakowskie Przedmieście – Solidarni z Białorusią, demonstracja pod hasłem „Mińsk, Warszawa – wspólna sprawa” 9 grudnia 2020 r., Warszawa – protest przed KPRM w obronie klimatu pod hasłem „Spacer dla przyszłości” organizowany przez ruchy klimatyczne 14 stycznia 2021 r., Puławy, Plac Chopina – obchody 2 rocznicy śmierci Pawła Adamowicza zorganizowane z zachowaniem reżimu sanitarnego 	5

Wydarzenie	Przepis prawa	Opis	Przesłuchania
OGRANICZANIE SWOBÓD OBYWATELSKICH W STANIE EPIDEMII <i>cd.</i>	Wykroczenia przeciwko zdrowiu: art. 116 § 1a Wykroczenia przeciwko instytucjom państwowym, samorządowym i społecznym: art. 65	<ul style="list-style-type: none"> 28 listopada 2020 r., Warszawa – demonstracje Strajku Kobiet po ogłoszeniu „wyroku” Trybunału Konstytucyjnego Julii Przyłębskiej, który 22 października 2020 r. wykreślił przesłankę embriopatologiczną w ustawie regulującej prawo do aborcji 	1
	Wykroczenia przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu: art. 54		1
	Wykroczenia przeciwko zdrowiu: art. 116 § 1a Wykroczenia przeciwko instytucjom państwowym, samorządowym i społecznym: art. 65	<ul style="list-style-type: none"> 27 lutego 2021 r., Hajnówka – podczas uroczystości „Wieczna Pamięć” organizowanej od kilku lat ku czci ofiar Romualda Rajsza „Burego”, policja zakłócała zgromadzenie odtwarzając komunikaty o obowiązującym stanie epidemii, a potem wyrywkowo legitymując osoby biorące udział w zgromadzeniu 	1 4 zatrzymania

Postępowania prowadzone na podstawie Kodeksu Karnego

Wydarzenie	Przepis prawa	Opis	Przesłuchania Dochodzenia
PROTESTY W OBRONIE PRAW KOBIET	Przestępstwa przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego: art. 226 § 1 Przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu: art. 165 § 1 pkt 1 Przestępstwa przeciwko porządkowi publicznemu: art. 255 § 1	październik 2020 r., Warszawa – 23 października 2020 r. Trybunał Konstytucyjny, demonstracje zorganizowane przez Ogólnopolski Strajk Kobiet, liczne przemarsze, blokady ruchu itp. Szef Prokuratury Krajowej Bogdan Święczkowski 27 października 2020 r. rozesał pisma do prokuratur z poleceniem ścigania organizatorów „nielegalnych zgromadzeń” za sprowadzanie niebezpieczeństwa dla życia i zdrowia.	1 przesłuchanie [PO I Ds. 276.2020]

Wydarzenie	Przepis prawa	Opis	Przesłuchania Dochodzenia
PROTESTY W OBRONIE PRAW KOBIET <i>cd.</i>	Przestępstwa przeciwko porządkowi publicznemu: art. 254 § 1 Przestępstwa przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego: art. 222 § 1	23 października 2020 r., Warszawa , ul. Mickiewicza – spontaniczna demonstracja po ogłoszeniu opinii Trybunału Konstytucyjny pani Przyłębskiej w sprawie dopuszczalności aborcji ze względu na przesłankę embriopatologiczną zakończona blokadą policyjną przy domu Jarosława Kaczyńskiego, zatrzymanie dwóch osób w związku z „czynnym udziałem w zbiegowisku”, w tym jednej podejrzanej o naruszenie nietykalności funkcjonariusza policji	2 2 zatrzymania
	Przestępstwa przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego: art. 222 § 1	20 stycznia 2021 r., Warszawa – manifestacja Strajku Kobiet, na Rondzie Dmowskiego został zatrzymany jeden z demonstrantów, został oskarżony o naruszenie nietykalności cielesnej funkcjonariusza policji, „rzucił kulami śnieżnym w kordon Policji”.	1 1 zatrzymanie
	Przestępstwa przeciwko wolności: art. 193 Przestępstwa przeciwko mieniu: art. 288 Przestępstwa przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego: art. 222 § 1	28 stycznia 2021 r., Warszawa – troje aktywistów Strajku Kobiet przedostało się na teren przed budynkiem Trybunału Konstytucyjnego. Na drzwiach budynku przybito plakat z napisem „Wczoraj Argentyna, jutro Polska”. Interwenujący funkcjonariusz został ochlapany czerwoną farbą.	1 1 zatrzymanie
	Przestępstwa przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego: art. 223	29 stycznia 2021 r., Warszawa – wg śledczych aktywista Strajku Kobiet zjechał busem na chodnik, najeżdżając na dwóch interwenujących funkcjonariuszy policji.	1 1 zatrzymanie

Postępowania sądowe – Kodeks Wykroczeń

WYROKI NAKAZOWE

Protesty przeciwko skrajnej prawicy

- Obwiniony: Tadeusz Szczęśniewicz „15 sierpnia 2019 r. (...) w Warszawie przy ul. Nowy Świat przeszkodził w przebiegu niezakazanego zgromadzenia mającego na celu »świętowanie zwycięstwa Wojska Polskiego nad bolszewikami w roku 1920« poprzez zablokowanie trasy jego przemarszu”, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 1 kw oraz „w tym samym miejscu i czasie bezprawnie zajął i wzbraniał się opuścić (...) miejsce którym zarządzał pan Paweł Lizoń”, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 4 kw, grzywna 100 pln. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 2927/20)

Protesty w obronie niezależności sądów

- Obwinieni: Paweł Kasprzak, Wojciech Kinasiewicz, Krystyna Zdziechowska i Michał Wojcieszczuk 3 lipca 2018 r. tamowali i utrudniali ruch na drodze publicznej tj. o czyn z art. 90 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, XI W 1661/18)

Inne akcje protestacyjne

- Obwiniony Arek Szczurek „11 października 2019 r. „w Warszawie przy pl. Piłsudskiego poprzez wejście na pomnik prezydenta Lecha Kaczyńskiego oraz rozklejenie na nim banera o treści »GDZIE JEST WRAK JAREK?« zakłócił porządek publiczny”, czyn z art. 51 § 1 kw, grzywna 500 pln. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 4120/20)

Protesty ruchów ekologicznych

- Obwiniona: Leokadia Jung uczestniczyła w blokadzie ul. Świętokrzyskiej „7 września 2019 r. w Warszawie (...) poprzez siedzenie na jezdni drogi publicznej, tamowała i utrudniała ruch pojazdom”, czyn z art. 90 kw, grzywna 200 pln. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 3800/20)

Protesty w obronie praw kobiet

- Obwiniony: Arek Szczurek „27 października 2020 r. w Warszawie, na Placu Trzech Krzyży podczas protestu Strajku Kobiet „zatrzymał pojazd na jezdni, zajmując dwa pasy ruchu, czym spowodował utrudnienia dla innych uczestników ruchu drogowego”, tj. o czyn z art. 90 kw, grzywna 300 pln. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 4613/20)
- Obwiniony: Marek „2 listopada 2020 r. w Suwałkach, przy ul. Kościuszki, podczas protestu Strajku Kobiet „w miejscu publicznym używał słów nieprzyzwoitych”, tj. o czyn z art. 141 kw, grzywna 100 pln. (Sąd Rejonowy w Suwałkach, II W 26/21)
- Obwiniona: Joanna „2 listopada 2020 r. w Suwałkach, przy ul. Kościuszki, podczas protestu Strajku Kobiet „w miejscu publicznym używała słów nieprzyzwoitych”, tj. o czyn z art. 141 kw, kara nagany. (Sąd Rejonowy w Suwałkach, II W 20/21)

Stan epidemii – zakaz zgromadzeń

- Obwiniona: Magdalena „13 listopada 2020 roku (...) w miejscowości Pruszków, na ul. Robotniczej uczestniczyła w nielegalnym zgromadzeniu pomimo wprowadzonego zakazu w związku z wprowadzeniem stanu epidemii”, czyn z art. 54 kw, kara nagany. (Sąd Rejonowy w Pruszkowie, II W 1680/20)

WYROKI I POSTANOWIENIA – NIEPRAWOMOCNE

Protesty przeciwko skrajnej prawicy

- 27 stycznia 2021 r. **SSR Jakub Kamiński umorzył postępowanie** wobec Przemka Dudy, który został obwiniony o to, że 1 sierpnia 2020 r. na Placu Krasińskich, przy pomniku Powstania Warszawskiego „wzbraniał się” opuścić miejsce zgromadzenia zorganizowanego przez środowiska narodowe, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 4 kw, oraz o to, że nie okazał dokumentu tożsamości umundurowanemu funkcjonariuszowi policji, tj. o czyn z art. 65 § 2 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 4569/20)

Protesty w obronie niezależności sądów

- 2 lutego 2021 r. **SSR Katarzyna Rutkowska-Giwojno umorzyła postępowanie** wobec 14 osób. Martyna, Andrzej, Jacek, Marlena, Barbara, Dorota, Krystyna, Arek Szczurek, Maciej Pisuk, Joanna, Zbigniew, Adam, Dominik i Irena zostali obwinieni o to, że podczas protestów w obronie niezależności sądów w grudniu 2017 r. blokowali drogę publiczną tj. o czyn z art. 90 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 200/19)
- 9 lutego 2021 r. **SSR Marta Piłśniak umorzyła postępowanie** wobec 4 osób. Paweł Kasprzak, Wojciech Kinasiewicz, Krystyna Zdziechowska i Michał Wojcieszczuk zostali obwinieni o to, że 3 lipca 2018 r. tamowali i utrudniali ruch na drodze publicznej tj. o czyn z art. 90 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 189/19)

Inne akcje protestacyjne

- 8 lutego 2021 r. **SSR Marta Piłśniak uniewinniła 2 osoby**. Leokadia Jung i Stasia zostały obwinione o to, że 10 marca 2018 r. w Warszawie, „w miejscu publicznym do tego nie przeznaczonym umieściły naklejkę na ogrodzeniu budowy Pomnika Ofiar Katastrofy Smoleńskiej”, tj. o czyn z art. 63a § 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 2306/19)

Odmowa podania danych

- 7 stycznia 2021 r. **SSR Adam Grzejszczak umorzył postępowanie** wszczęte wobec Kaliny de Nisau, która została obwiniona o to, że 16 sierpnia 2019 r. odmówiła okazania dowodu osobistego umundurowanemu funkcjonariuszowi policji, tj o czyn z art. 65 § 2 kw. Kalina trzymała baner z napisem „*PRZESTĘPCA NA CZELE POLSKIEJ POLICJI?*” co stało się pretekstem do legitymowania. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 4737/19)
- 26 lutego 2021 r. **SSR Adam Borowiec odmówił wszczęcia postępowania** wobec Darka Bobaka, który został obwiniony o to, że 2 grudnia 2020 r. w Rzeszowie, przed siedzibą partii PiS, odmówił okazania dowodu osobistego umundurowanemu funkcjonariuszowi policji, tj o czyn z art. 65 § 2 kw. Darek uczestniczył w antyrządowej demonstracji zorganizowanej przez Strajk Kobiet, co stało się pretekstem do legitymowania. (Sąd Rejonowy w Rzeszowie, II W 80/21)

Protesty ruchów ekologicznych

- 25 stycznia 2021 r. **SSR Adam Grzejszczak uznał** Leokadię Jung **za winną** popełnienia wykroczenia i zasądził grzywnę w wysokości 400 pln oraz pokrycie kosztów sądowych. Lodzia została obwiniona o to, że 27 września 2019 r. w ramach Wielkiego Marszu Klimatycznego zablokowała drogę publiczną, tj. o czyn z art. 90 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia V W 592/20)

Stan epidemii – zakaz zgromadzeń

- 13 stycznia 2021 r. **SSR Katarzyna Rutkowska-Giwojno umorzyła postępowanie** wobec Andrzeja Kowalskiego, który został obwiniony o to, że 6 sierpnia 2020 r., w Warszawie, przy ul. Wiejskiej, podczas zaprzysięgania Andrzeja Dudy na drugą kadencję prezydencką uczestniczył w pikiecie zorganizowanej przez Obywateli RP. Obwinionemu zarzucono naruszenie zakazu gromadzenia się wprowadzonego Rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 19 czerwca 2020 r. w związku z ogłoszeniem stanu epidemii, tj czyn z art. 54 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy- Śródmieścia, V W 3545/20)
- 15 stycznia 2021 r. **SSR Krzysztof Ptasiewicz umorzył postępowanie** wobec Leokadii Jung, która została obwiniona o to, że 23 maja 2020 r. uczestniczyła w pikiecie pod Sądem Najwyższym. W tym czasie Zgromadzenie Ogólne Sędziów SN wybierało kandydatów na stanowisko Pierwszego Prezesa SN. Obwinionej zarzucono naruszenie zakazu gromadzenia się wprowadzonego Rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 2 maja 2020 r. w związku z ogłoszeniem stanu epidemii, tj czyn z art. 54 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 4456/20)
- 15 stycznia 2021 r. **SSR Krzysztof Ptasiewicz umorzył postępowanie** wobec Mariusza Redlickiego, który został obwiniony o to, że 10 czerwca 2020 r. w Warszawie, na ul. Miodowej 15 naruszył zakaz gromadzenia się wprowadzony Rozporządzeniem Rady Ministrów w związku z ogłoszeniem stanu epidemii, tj o czyn z art. 54 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 2563/20)
- 18 stycznia 2021 r. **SSR Justyna Koska-Janusz umorzyła postępowanie** wobec Dariusza Durau, który został obwiniony o to, że 6 sierpnia 2020 r., w Warszawie, przy ul. Wiejskiej, podczas zaprzysięgania Andrzeja Dudy na drugą kadencję prezydencką uczestniczył w pikiecie zorganizowanej przez Obywateli RP. Obwinionemu zarzucono naruszenie zakazu gromadzenia się wprowadzonego Rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 19 czerwca 2020 r. w związku z ogłoszeniem stanu epidemii, tj czyn z art. 54 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 4590/20)

- 22 stycznia 2021 r. **SSR Katarzyna Tomczak umorzyła postępowanie** wobec Magdaleny, która została obwiniona o to, że „13 listopada 2020 roku (...) w miejscowości Pruszków, na ul. Robotniczej uczestniczyła w nielegalnym zgromadzeniu pomimo wprowadzonego zakazu w związku z wprowadzeniem stanu epidemii”, tj. o czyn z art. 54 kw. (Sąd Rejonowy w Pruszkowie, II W 1680/20)
- 25 stycznia 2021 r. **SSR Jakub Kamiński umorzył postępowanie** wobec Anny Paździejewskiej, która została obwiniona o to, że 23 maja 2020 r. uczestniczyła w pikiecie pod Sądem Najwyższym. W tym czasie Zgromadzenie Ogólne Sędziów SN wybierało kandydatów na stanowisko Pierwszego Prezesa SN. Obwinionej zarzucono naruszenie zakazu gromadzenia się wprowadzonego Rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 2 maja 2020 r. w związku z ogłoszeniem stanu epidemii, tj czyn z art. 54 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 4457/20)
- 27 stycznia 2021 r. **SSR Jakub Kamiński umorzył postępowanie** wobec Pawła Olejniczaka, który został obwiniona o to, że „10 maja 2020 r., na Pl. Piłsudskiego w Warszawie przemieścił się i grupował w miejscu publicznym” czym naruszyła zakaz gromadzenia się wprowadzony Rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 2 maja 2020 r. w związku z ogłoszeniem stanu epidemii, tj czyn z art. 54 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy- Śródmieścia, V W 4/21)
- 28 stycznia 2021 r. **SSR Sebastian Mihuniewicz umorzył postępowanie** wobec 4 osób. Marek, Katarzyna Wróbel, Tomasz i Piotr Kłoda zostali obwinieni o to, że 8 maja 2020 r. w Łodzi (...) w rejonie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego naruszyli zakaz gromadzenia się wprowadzony Rozporządzeniem Ministra Zdrowia w związku z ogłoszeniem stanu epidemii, tj o czyn z art. 54 kw. (Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia, V W 474/20)
- 29 stycznia 2021 r. **SSR Anna Kuzaj umorzyła postępowanie** wobec Pawła Olejniczaka, który został obwiniony o to, że 23 maja 2020 r. uczestniczył w pikiecie pod Sądem Najwyższym. W tym czasie Zgromadzenie Ogólne Sędziów SN wybierało kandydatów na stanowisko Pierwszego Prezesa SN. Obwinionemu zarzucono naruszenie zakazu gromadzenia się wprowadzonego Rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 2 maja 2020 r. w związku z ogłoszeniem stanu epidemii, tj czyn z art. 54 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 3930/20)
- 1 lutego 2021 r. **SSR Magdalena Dziekańska umorzyła postępowanie** wobec Wojtka Kinasiewicza, który 13 lipca 2020 r. uczestniczył w pikiecie pod Pałacem Prezydenckim, polegającej na trzymaniu gigantycznego banera informującego, że „*Andrzej Duda jest łgarzem i krzywoprzysięcą.*” W związku z tym został obwiniony o to, że naruszył zakaz gromadzenia się wprowadzony Rozporządzeniem Rady Ministrów w związku z ogłoszeniem stanu epidemii, tj o czyn z art. 54 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 158/21)

- 3 lutego 2021 r. **SSR Natalia Maszkiewicz umorzyła postępowanie** wobec Janusza Polowczyka i Wojciecha Kinasiewicza, którzy zostali obwinieni o to, że 6 maja 2020 r. w Warszawie, przy ul. Wiejskiej naruszyli zakaz gromadzenia się wprowadzony Rozporządzeniem Ministra Zdrowia w związku z ogłoszeniem stanu epidemii, tj o czyn z art. 54 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 2378/20)
- 3 lutego 2021 r. **SSR Natalia Maszkiewicz umorzyła postępowanie** wobec Lucyny Łukian i Krystyny, które zostały obwinione o to, że 6 maja 2020 r. w Warszawie, przy ul. Wiejskiej naruszyły zakaz gromadzenia się wprowadzony Rozporządzeniem Ministra Zdrowia w związku z ogłoszeniem stanu epidemii, tj o czyn z art. 54 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 2377/20)
- 3 lutego 2021 r. **SSR Natalia Maszkiewicz umorzyła postępowanie** wobec 3 osób. Agnieszka Dzikowska, Kinga Kamińska i Andrzej Kowalski 26 marca 2020 r. uczestniczyli w pikietach w centrum Warszawy pod Rotundą i na ul. Matejki przy Sejmie RP. Obwinionym zarzucono naruszenie zakazu gromadzenia się wprowadzonego Rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 20 marca 2020 r. w związku z ogłoszeniem stanu epidemii, tj czyn z art. 54 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 1084/20)
- 8 lutego 2021 r. **SSR Katarzyna Rutkowska-Giwojno umorzyła postępowanie** wobec Janusza Polowczyka, który został obwiniony o to, że 28 listopada 2020 r. w Warszawie, przy ul. Waryńskiego „naruszył przepisy porządkowe i stwarzała w sposób oczywisty bezpośrednie zagrożenie dla życia i zdrowia ludzkiego w ten sposób, że (...) brał udział w zgromadzeniu”, tj o czyn z art. 54 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 16/21)
- 23 lutego 2021 r. **SSR Izabella Gabriel umorzyła postępowanie** wobec 4 osób. Ewa Trojanowska, Anna, Jacek Zabokrzycki i Anna Miedzińska zostali obwinieni o to, że „10 maja 2020 r., we Wrocławiu, na Placu Wolności (...) poprzez uczestniczenie w zakazanym zgromadzeniu publicznym wykroczyli przeciwko przepisom porządkowym (...) w związku z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 2 maja 2020 r.”, tj. czyn z art. 54 kw. (Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia, V W 754/20)

WYROKI I POSTANOWIENIA – PRAWOMOCNE**Protesty przeciwko skrajnej prawicy**

- 24 lutego 2021 r. **SSO Urszula Myśliwska zmieniła wyrok sądu I instancji i uniewinniła** 2 osoby od zarzucanych im czynów (Sąd Okręgowy w Warszawie, X Ka 930/20). 28 września 2020 r. **SSR Katarzyna Rutkowska-Giwojno uznała Barbarę i Wojciecha za winnych** popełnienia wykroczenia, jednocześnie zasądając karę grzywny w wysokości 100 pln. Sprawa dotyczyła wydarzeń 15 sierpnia 2018 r. w Warszawie przy ul. Foksał, kiedy to obwinieni usiłowali zablokować trasę przemarszu niezakazanego zgromadzenia zorganizowanego przez Młodzież Wszechpolską, art. 52 § 2 pkt 1 kw. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, V W 3336/19)

Inne akcje protestacyjne

- 27 stycznia 2021 r. **uprawomocnił się wyrok sądu I instancji (II W 101/20)**. 7 grudnia 2020 r. **SSR Jacek Woźnica uniewinnił** Marka, który został obwiniony o to, że „20 sierpnia 2019 r. (...) w Sochaczewie, w miejscu publicznym demonstracyjnie okazał lekceważenie Premierowi Polski wielokrotnie wykrzykując w jego kierunku słowa »złodzieju, ty złodzieju oddaj pieniądze«”, tj. o czyn z art. 49 § 1 kw. (Sąd Rejonowy w Sochaczewie, II W 101/20)
- 3 lutego 2021 r. **Sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie utrzymał w mocy wyrok sądu I instancji (IX Kz 14/21)**. 30 listopada 2020 r. **SSR Michał Kurkiewicz umorzył** postępowanie wobec Arka Szczurka, który został obwiniony o to, że „24 lutego 2019 r. w Warszawie, na ul. Solskiego głośno odtwarzał przemówienia telewizyjne, czym zakłócił porządek publiczny, tj. za czyn z art. 51 § 1 kw oraz za to, że nie wysyłając wyjaśnień na żądanie policji, nie podał miejsca zatrudnienia, tj. o czyn z art. 65 § 2 kw . (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza, IV W 70/20)

Stan postępowań sądowych – Kodeks Karny

WYROKI I POSTANOWIENIA – NIEPRAWOMOCNE

Inne akcje protestacyjne

- 26 lutego 2021 r. **SSR Wioletta Łepecka uniewinniła** Andrzeja, oskarżonego o to, że 24 czerwca 2017 r. podczas obchodów rocznicy Radomskiego Czerwca'76 uczestniczył w bójce z członkami Młodzieży Wszechpolskiej, tj. o czyn z art. 158 § 1 kk. (Sąd Rejonowy w Radomiu, II K 2015/18)

Protesty w obronie niezależności mediów

- 19 lutego 2021 r. **SSR Małgorzata DREWİN uniewinniła** Ewę Borguńską i Elżbietę Podleśną, które zostały oskarżone o to, że naruszyły mir domowy Telewizji Polskiej, tj. o czyn z art. 193 kk. Ewa i Elżbieta protestowały w holu głównym budynku TVP na pl. Powstańców Warszawy. Protest był odpowiedzią na materiały TVP atakujące Pawła Adamowicza, co bez wątplenia czyni telewizję publiczną współodpowiedzialną śmierci Pawła Adamowicza. (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, [sygn. bd])

Kalendarium nadchodzących rozpraw i posiedzeń: marzec 2021 - maj 2021

Warszawa:

3 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, ul. Marszałkowska 82, wejście od ul. Żurawiej:

- Za blokowanie trasy przemarszu niezakazanego zgromadzenia 15 sierpnia 2018 r. na ul. Nowy Świat w Warszawie, tj. za czyn z art. 52 § 2 pkt 1 kw, sprawa V W 3512/19, rozprawa rozpoczyna się o **godz. 11:00, sala P37**
Obwiniona: Magda Pecul-Kudelska

8 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, ul. Marszałkowska 82, wejście od ul. Żurawiej:

- Za odmowę okazania dokumentu tożsamości umundurowanemu funkcjonariuszowi policji, tj. za czyn z art. 65 § 2 kw, sprawa V W 2836/20, posiedzenie w przedmiocie umorzenia rozpoczyna się o **godz. 15:00, sala P37**
Obwiniona: Magda Sikorska-Siudek

15 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, ul. Marszałkowska 82, wejście od ul. Żurawiej:

- Za blokowanie trasy przemarszu niezakazanego zgromadzenia 15 sierpnia 2018 r. na ul. Nowy Świat w Warszawie, tj. za czyn z art. 52 § 2 pkt 1 kw, sprawa V W 3512/19, rozprawa rozpoczyna się o **godz. 15:15, sala P37**
Obwiniona: Magda Pecul-Kudelska

17 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, ul. Marszałkowska 82, wejście od ul. Żurawiej:

- Za to, że 1 maja 2018 r. przy ul. Nowy Świat/Świętokrzyska w Warszawie przeszkodził w przebiegu niezakazanego zgromadzenia, tj. za czyn z art. 52 § 2 pkt 1 kw, sprawa V W 2579/19, rozprawa rozpoczyna się o **godz. 9:45, sala 244**
Obwiniony: Bogusław Zalewski

23 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa, ul. Ogrodowa 51a:

- Za to, że odmówił okazania dokumentu tożsamości umundurowanemu funkcjonariuszowi policji podczas pikiety solidarnościowej z Elżbietą Podleśną, sprawa VIII W 1855/19, art. 65 § 2 kw, rozprawa rozpoczyna się o **godz. 14:00, sala 422**
Obwiniony: Piotr Stańczak

31 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, ul. Marszałkowska 82, wejście od ul. Żurawiej:

- Za to, że blokowali drogę publiczną w trakcie protestów w obronie niezależności sądów w grudniu 2017 r., tj. o czyn z art. 90 kw, sprawa V W 199/19, rozprawa rozpoczyna się o **godz. 14:30, sala 361**
Obwinieni: Bogusław Zalewski, Grażyna, Jan, Anna, Joanna, Stanisława, Maksymilian, Anna, Agnieszka, Paweł, Magda Klim, Robert, Jerzy, Asia Gzyra, Andrzej

14 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, ul. Marszałkowska 82, wejście od ul. Żurawiej:

- Za to, że „1 sierpnia 2019 r., na pl. Krasieńskich w Warszawie pod pomnikiem Powstania Warszawskiego bezprawnie zajęły i wzbraniały się opuścić miejsce, którym prawnie rozporządzał organizator zgromadzenia Szymon Lisiecki”, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 4 kw oraz „przeszkodziły w przebiegu niezakazanego zgromadzenia zorganizowanego przez Szymona Lisieckiego poprzez zajęcie wraz z innymi osobami miejsca jego odbywania się”, tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt 1 kw, sprawa V W 2362/20, rozprawa rozpoczyna się o **godz. 10:00, sala 475**
Obwinione: Lucyna Łukian, Jolanta i Aleksandra

Pruszków:

18 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, ul. Kraszewskiego 22:

- Za zakłócanie porządku publicznego podczas kampanii prezydenckiej 8 marca 2020 r. w Pruszkowie, tj. za czyn z art. 51 § 1 kw, sprawa II W 1091/20, rozprawa rozpoczyna się o **godz. 11:00, sala III**
Obwiniony: Arkadiusz Szczurek

Hajnówka:

2 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim Wydział Zamiejscowe w Hajnówce, ul. Warszawska 87:

- Za to, że 23 lutego 2020 r. na ul. Stefana Batorego w Hajnówce usiłowali przeszkodzić w przebiegu niezakazanego zgromadzenia „V Hajnowski Marsz Pamięci Żołnierzy Wyklętych” zorganizowanego przez środowiska narodowe tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt. 1 kw., nie opuścili miejsca zgromadzenia tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt. 4 kw, sprawa VII W 267/20, rozprawa rozpoczyna się o godz. 12:30, sala I
Obwinieni: Jadwiga, Michał Dadlez, Kalina de Nisau, Monika Dąbrowska

4 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim Wydział Zamiejscowe w Hajnówce, ul. Warszawska 87:

- Za to, że 23 lutego 2020 r. na ul. Stefana Batorego w Hajnówce usiłowali przeszkodzić w przebiegu niezakazanego zgromadzenia „V Hajnowski Marsz Pamięci Żołnierzy Wyklętych” zorganizowanego przez środowiska narodowe tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt. 1 kw., nie opuścili miejsca zgromadzenia tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt. 4 kw, sprawa VII W 190/20, rozprawa rozpoczyna się o godz. 12:30, sala I
Obwinieni: Leokadia Jung, Ryszard, Elżbieta

17 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim Wydział Zamiejscowe w Hajnówce, ul. Warszawska 87:

- Za to, że 23 lutego 2020 r. na ul. Stefana Batorego w Hajnówce usiłowali przeszkodzić w przebiegu niezakazanego zgromadzenia „V Hajnowski Marsz Pamięci Żołnierzy Wyklętych” zorganizowanego przez środowiska narodowe tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt. 1 kw., nie opuścili miejsca zgromadzenia tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt. 4 kw, sprawa VII W 138/20, rozprawa rozpoczyna się o godz. 12:00, sala I
Obwinieni: Paweł Olejniczak, Lucyna Łukian, Grzegorz, Dariusz, Janusz Polowczyk, Mateusz, Paweł, Wojciech, Ada, Agnieszka Markowska, Bożena Fryzowska, Gabriela, Grażyna, Katarzyna, Marzena Szymkiewicz, Natalia, Piotr Stańczak, Stanisława

19 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim Wydział Zamiejscowe w Hajnówce, ul. Warszawska 87:

- Za to, że 23 lutego 2020 r. na ul. Stefana Batorego w Hajnówce usiłowali przeszkodzić w przebiegu niezakazanego zgromadzenia „V Hajnowski Marsz Pamięci Żołnierzy Wyklętych” zorganizowanego przez środowiska narodowe tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt. 1 kw., nie opuścili miejsca zgromadzenia tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt. 4 kw, sprawa VII W 138/20, rozprawa rozpoczyna się o godz. 13:30, sala I
Obwinieni: Paweł Olejniczak, Lucyna Łukian, Grzegorz, Dariusz, Janusz Polowczyk, Mateusz, Paweł, Wojciech, Ada, Agnieszka Markowska, Bożena Fryzowska, Gabriela, Grażyna, Katarzyna, Marzena Szymkiewicz, Natalia, Piotr Stańczak, Stanisława

22 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim Wydział Zamiejscowy w Hajnówce, ul. Warszawska 87:

- Za to, że 23 lutego 2020 r. na ul. Stefana Batorego w Hajnówce usiłowali przeszkodzić w przebiegu niezakazanego zgromadzenia „V Hajnowski Marsz Pamięci Żołnierzy Wyklętych” zorganizowanego przez środowiska narodowe tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt. 1 kw., nie opuścili miejsca zgromadzenia tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt. 4 kw, sprawa VII W 167/20, rozprawa rozpoczyna się o godz. 10:00, sala III
Obwinieni: Anna, Tadeusz Szczęśniewicz, Anna Miedzińska, Kinga Kamińska

25 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim Wydział Zamiejscowy w Hajnówce, ul. Warszawska 87:

- Za to, że 23 lutego 2020 r. na ul. Stefana Batorego w Hajnówce usiłowali przeszkodzić w przebiegu niezakazanego zgromadzenia „V Hajnowski Marsz Pamięci Żołnierzy Wyklętych” zorganizowanego przez środowiska narodowe tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt. 1 kw., nie opuścili miejsca zgromadzenia tj. o czyn z art. 52 § 2 pkt. 4 kw, sprawa VII W 137/20, rozprawa rozpoczyna się o godz. 10:00, sala I
Obwinieni: Emi Łach, Mariusz Piłat, Małgorzata, Tomasz Sikora, Anna Szmel, Małgorzata, Magdalena Sikorska

Gdańsk:

1 marca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku, ul. Nowe Ogrody 30/34:

- Za to, że 21 lutego 2019 r. „działając publicznie z oczywiscie błędnego powodu wspólnie i w porozumieniu znieważyli pomnik Ks. Prałata Henryka Jankowskiego poprzez jego przewrócenie na ziemię (...) doprowadzając do jego uszkodzenia w postaci mocowań łączących pomnik z postumentem i podestem o wartości szkody 25 tysięcy złotych brutto (...), czym działali na szkodę Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Ks. Prałata Henryka Jankowskiego, okazując przez to rażące lekceważenie dla porządku prawnego” tj. o czyn z art. 288 § 1 kk, sprawa II K 1319/19, rozprawa rozpoczyna się o godz. 9:00
Oskarżeni: Rafał Suszek, Michał Wojcieszczuk, Konrad Korzeniowski

6 kwietnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku, ul. Nowe Ogrody 30/34:

- Za to, że 21 lutego 2019 r. „działając publicznie z oczywiscie błędnego powodu wspólnie i w porozumieniu znieważyli pomnik Ks. Prałata Henryka Jankowskiego poprzez jego przewrócenie na ziemię (...) doprowadzając do jego uszkodzenia w postaci mocowań łączących pomnik z postumentem i podestem o wartości szkody 25 tysięcy złotych brutto (...), czym działali na szkodę Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Ks. Prałata Henryka Jankowskiego, okazując przez to rażące lekceważenie dla porządku prawnego” tj. o czyn z art. 288 § 1 kk, sprawa II K 1319/19, rozprawa rozpoczyna się o godz. 11:30
Oskarżeni: Rafał Suszek, Michał Wojcieszczuk, Konrad Korzeniowski

Końskie:

28 maja 2021 r.

Sąd Rejonowy w Końskich II Wydział Karny, ul. Iwo Odrowąża 5:

- Za to, że 6 lipca 2020 r. w Końskich, na ul. Wiśniowej, niedaleko jednoosobowej debaty prezydenckiej Andrzeja Dudy „zaparkował pojazd w taki sposób, że przyczepą kempingową blokowal wjazd na parking", tj. za czyn z art. 97 kw. oraz za to, że „używał urządzeń nagłaśniających celem puszczenia z nich muzyki oraz komunikatów”, tj. za czyn z art. 156 ust. 1 Ustawy Prawo ochrony środowiska, sprawa II W 31/21, rozprawa rozpoczyna się o **godz. 10:30, sala 3.**

Obwiniony: Arek Szczurek

ANEKS

Osobom zgłaszającym się do grupy ObyPomoc, jak również aktywistom Ruchu Obywatele RP stawiane są zarzuty z Kodeksu Wykroczeń, Kodeksu Karnego, Prawa Prasowego oraz Prawa Łowieckiego. Podajemy treść przepisów pojawiających się w treści Raportu.

Kodeks Wykroczeń

Wykroczenia przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu:

Art. 49

Okazywanie lekceważenia Narodowi Polskiemu, Rzeczypospolitej Polskiej, jej organom i symbolom narodowym

§ 1. Kto w miejscu publicznym demonstracyjnie okazuje lekceważenie Narodowi Polskiemu, Rzeczypospolitej Polskiej lub jej konstytucyjnym organom, podlega karze aresztu albo grzywny.

§ 2. Tej samej karze podlega, kto narusza przepisy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 51

§ 1. Kto krzykiem, hałasem, alarmem lub innym wybrykiem zakłóca spokój, porządek publiczny, spoczynek nocny albo wywołuje zgorszenie w miejscu publicznym, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 2. Jeżeli czyn określony w § 1 ma charakter chuligański lub sprawca dopuszcza się go, będąc pod wpływem alkoholu, środka odurzającego lub innej podobnie działającej substancji lub środka, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 3. Podżeganie i pomocnictwo są karalne.

Art. 52

§ 1. Kto bierze udział w zgromadzeniu, posiadając przy sobie broń, materiały wybuchowe, wyroby pirotechniczne lub inne niebezpieczne materiały lub narzędzia – podlega karze aresztu do 14 dni, karze ograniczenia wolności albo karze grzywny.

§ 2. Kto:

- 1) przeszkadza lub usiłuje przeszkodzić w organizowaniu lub w przebiegu niezakazanego zgromadzenia,
- 2) organizuje zgromadzenie bez wymaganego zawiadomienia lub przewodniczy takiemu zgromadzeniu lub zgromadzeniu zakazanemu,
- 3) przewodniczy zgromadzeniu po rozwiązaniu go,
- 4) bezprawnie zajmuje lub wzbrania się opuścić miejsce, którym inna osoba lub organizacja prawnie rozporządza jako organizator lub przewodniczący zgromadzenia – podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 3. Kto:

- 1) będąc przewodniczącym lub organizatorem zgromadzenia, umyślnie nie podejmuje środków niezbędnych dla zapewnienia zgodnego z przepisami prawa przebiegu zgromadzenia oraz zapobieżenia powstaniu szkód z winy uczestników zgromadzenia,
- 2) nie podporządkowuje się żądaniom lub poleceniom przewodniczącego zgromadzenia lub jego organizatora, o których mowa w ustawie z dnia 24 lipca 2015r. – Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. poz. 1485),
- 3) wzbrania się opuścić miejsce zgromadzenia po jego rozwiązaniu
– podlega karze grzywny.

§ 4. Podżeganie i pomocnictwo są karalne.

Art. 54

Kto wykracza przeciwko wydanym z upoważnienia ustawy przepisom porządkowym o zachowaniu się w miejscach publicznych, podlega karze grzywny do 500 złotych albo karze nagany.

Art. 63a

§ 1. Kto umieszcza w miejscu publicznym do tego nieprzeznaczonym ogłoszenie, plakat, afisz, apel, ulotkę, napis lub rysunek albo wystawia je na widok publiczny w innym miejscu bez zgody zarządzającego tym miejscem, podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 1a. Podżeganie i pomocnictwo są karalne.

§ 2. W razie popełnienia wykroczenia można orzec przepadek przedmiotów służących lub przeznaczonych do popełnienia wykroczenia, choćby nie stanowiły własności sprawcy, oraz nawiązkę w wysokości do 1500 złotych lub obowiązek przywrócenia do stanu poprzedniego.

Wykroczenia przeciwko instytucjom państwowym, samorządowym i społecznym

Art. 65

§ 1. Kto umyślnie wprowadza w błąd organ państwowy lub instytucję upoważnioną z mocy ustawy do legitymowania:

- 1) co do tożsamości własnej lub innej osoby,
 - 2) co do swego obywatelstwa, zawodu, miejsca zatrudnienia lub zamieszkania,
- podlega karze grzywny.

§ 2. Tej samej karze podlega, kto wbrew obowiązkowi nie udziela właściwemu organowi państwowemu lub instytucji, upoważnionej z mocy ustawy do legitymowania, wiadomości lub dokumentów co do okoliczności wymienionych w §1.

Wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji:

Art. 90

Kto tamuje lub utrudnia ruch na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu, podlega karze grzywny albo karze nagany.

Przestępstwa przeciwko zdrowiu:**Art. 116**

Nieprzestrzeganie nakazów i zakazów przez chorego lub nosiciela choroby zakaźnej lub osoby sprawującej nad nimi pieczę:

§ 1. Kto, wiedząc o tym, że:

- 1) jest chory na gruźlicę, chorobę weneryczną lub inną chorobę zakaźną albo podejrzany o tę chorobę,
- 2) styka się z chorym na chorobę określoną w pkt 1 lub z podejrzanym o to, że jest chory na gruźlicę lub inną chorobę zakaźną,
- 3) jest nosicielem choroby określonej w pkt 1 lub podejrzanym o nosicielstwo

– nie przestrzega zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi lub w przepisach o Państwowej Inspekcji Sanitarnej albo nie przestrzega decyzji wydanych na podstawie tych przepisów przez organy inspekcji sanitarnej, podlega karze grzywny albo karze nagany.

§ 1a. Kto nie przestrzega zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, podlega karze grzywny albo karze nagany.

§ 2. Tej samej karze podlega, kto, sprawując pieczę nad osobą małoletnią lub bezradną, nie dopełnia obowiązku spowodowania, aby osoba ta zastosowała się do określonych w § 1 i 1a zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków albo decyzji.

Wykroczenia przeciwko obyczajności publicznej:**Art. 141**

Kto w miejscu publicznym umieszcza nieprzyzwoite ogłoszenie, napis lub rysunek albo używa słów nieprzyzwoitych, podlega karze ograniczenia wolności, grzywny do 1500 złotych albo karze nagany.

Kodeks Karny

Przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu:**Art. 158.**

§ 1. Kto bierze udział w bójce lub pobiciu, w którym naraża się człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo nastąpienie skutku określonego w art. 156 § 1 lub w art. 157 § 1, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

§ 2. Jeżeli następstwem bójki lub pobicia jest ciężki uszczerbek na zdrowiu człowieka, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

§ 3. Jeżeli następstwem bójki lub pobicia jest śmierć człowieka, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.

Przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu:**Art. 165.**

§ 1. Kto sprowadza niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia wielu osób albo dla mienia w wielkich rozmiarach:

- 1) powodując zagrożenie epidemiologiczne lub szerzenie się choroby zakaźnej albo zarazy zwierzęcej lub roślinnej,
 - 2) wyrabiając lub wprowadzając do obrotu szkodliwe dla zdrowia substancje, środki spożywcze lub inne artykuły powszechnego użytku lub też środki farmaceutyczne nie odpowiadające obowiązującym warunkom jakości,
 - 3) powodując uszkodzenie lub unieruchomienie urządzenia użyteczności publicznej, w szczególności urządzenia dostarczającego wodę, światło, ciepło, gaz, energię albo urządzenia zabezpieczającego przed nastąpieniem niebezpieczeństwa powszechnego lub służącego do jego uchylenia,
 - 4) zakłócając, uniemożliwiając lub w inny sposób wpływając na automatyczne przetwarzanie, gromadzenie lub przekazywanie danych informatycznych,
 - 5) działając w inny sposób w okolicznościach szczególnie niebezpiecznych,
- podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.
- § 2. Jeżeli sprawca działa nieumyślnie,
podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.
- § 3. Jeżeli następstwem czynu określonego w § 1 jest śmierć człowieka lub ciężki uszczerbek na zdrowiu wielu osób, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od lat 2 do 12.
- § 4. Jeżeli następstwem czynu określonego w § 2 jest śmierć człowieka lub ciężki uszczerbek na zdrowiu wielu osób, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

Przestępstwa przeciwko wolności:

Art. 193

Kto wdzierając się do cudzego domu, mieszkania, lokalu, pomieszczenia albo ogrodzonego terenu albo wbrew żądaniu osoby uprawnionej miejsca takiego nie opuszcza, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Przestępstwa przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego:

Art. 222

§ 1. Kto narusza nietykalność cielesną funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

§ 2. Jeżeli czyn określony w § 1 wywołało niewłaściwe zachowanie się funkcjonariusza lub osoby do pomocy mu przybranej, sąd może zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary, a nawet odstąpić od jej wymierzenia.

Art. 223

Czynna napaść na funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną

§ 1. Kto, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą lub używając broni palnej, noża lub innego podobnie niebezpiecznego przedmiotu albo środka obezwładniającego, dopuszcza się czynnej napaści na funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.

§ 2. Jeżeli w wyniku czynnej napaści nastąpił skutek w postaci ciężkiego uszczerbku na zdrowiu funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od lat 2 do 12.

Art. 226

§ 1. Kto znieważa funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

§ 2. Przepis art. 222 § 2 stosuje się odpowiednio.

§ 3. Kto publicznie znieważa lub poniża konstytucyjny organ Rzeczypospolitej Polskiej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Przestępstwa przeciwko porządkowi publicznemu:**Art. 254** Czyny udział w zbiegowisku

§ 1. Kto bierze czynny udział w zbiegowisku wiedząc, że jego uczestnicy wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osobę lub mienie, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

§ 2. Jeżeli następstwem gwałtownego zamachu jest śmierć człowieka lub ciężki uszczerbek na zdrowiu, uczestnik zbiegowiska określony w § 1, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Art. 255

§ 1. Kto publicznie nawołuje do popełnienia występku lub przestępstwa skarbowego, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

§ 2. Kto publicznie nawołuje do popełnienia zbrodni, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

§ 3. Kto publicznie pochwała popełnienie przestępstwa, podlega grzywnie do 180 stawek dziennych, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Przestępstwa przeciwko mieniu:**Art. 288** Zniszczenie cudzej rzeczy

§ 1. Kto cudzą rzecz niszczy, uszkadza lub czyni niezdatną do użytku, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

§ 2. W wypadku mniejszej wagi, sprawca

podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

§ 3. Karze określonej w § 1 podlega także ten, kto przerywa lub uszkadza kabel podmorski albo narusza przepisy obowiązujące przy zakładaniu lub naprawie takiego kabla.

§ 4. Ściganie przestępstwa określonego w § 1 lub 2 następuje na wniosek pokrzywdzonego.